

Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
32/2022. (IV.3.) Vas 01. OEVB számú határozata

Vas Megye 01. sz. OEVK Választási Bizottsága M. Zs. szombathelyi lakos által a választási esélyegyenlőség és a jóhiszemű joggyakorlás alapelveinek megsértése miatt benyújtott kifogását

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen a döntés meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsághoz (székhely: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., levélcím: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., e-mail: valasztas@szombathely.hu, fax: 06-94/328-148).

A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogalapját – a jogszabálysértés megjelölését -, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

I N D O K O L Á S

Kifogást tevő 2022. április 2. napján 16,18 órakor írásbeli kifogást nyújtott be H. Cs. országgyűlési képviselőjelölt plakátjaival kapcsolatban. A Ve. 10.§ (4) bekezdése értelmében a 16 órát követően teljesített cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni. Mindezek alapján a kifogást 2022. április 3. napján érkezettnek kell tekinteni.

Kifogást tevő rögzítette, hogy 2022. április 2. napján 15,20 órakor a Körmendi úti Aldi áruház mellett egy villanyoszlopon egy cirkuszi plakát eltakarja H. Cs. jelölt plakátjának alsó sarkát, amivel álláspontja szerint azt sugallja, hogy a jelölt és a cirkusz egymáshoz közeli fogalmak. Álláspontja szerint ez a cselekmény súlyosan sérti a választási esélyegyenlőség alapelvét és a rosszhiszemű joggyakorlás kirívó példája. Szerinte egyértelműen H. Úr politikai ellenfelei tették ezt, így (rajta kívül) mindegyik egyéni választókerületi képviselőjelölt elmarasztalását kérte.

A Bizottság először is megvizsgálta, a kifogás megfelel-e a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) foglaltaknak. E körben az alábbi jogszabályi rendelkezéseknek való megfelelést kell figyelembe venni:

1. Ve. 208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A kifogást benyújtó a központi névjegyzékben szereplő választópolgár.

2. Ve. 209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.
(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.
(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen. A határidő számításánál figyelemmel kell lenni arra, hogy az a jogszabálysértés elkövetésétől számít, nem pedig annak észlelésétől vagy az arról való tudomásszerzés időpontjától. Amennyiben az elkövetés időpontja egyértelműen megállapítható, de annak észlelése vagy az arról való tudomásszerzés csak a háromnapos határidőn túl történik, az ez alapján benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Tekintettel a határidő rendkívüli fontosságára (a határidőn túl érkezett kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani), és így betartásának szükségszerű vizsgálatára, a kifogásból kétséget kizáróan ki kell tűnnie a jogszabálysértés elkövetése időpontjának is, vagy legalább annak, hogy a sérelmezett tevékenység semmiképpen sem történhetett a kifogás benyújtását megelőző három napot megelőzően.

Az egy adott cselekménnyel elkövetett jogszabálysértéshez képest speciálisnak tekinthető a folyamatosan fennálló, állapotszerű jogszabálysértés. E rendelkezés a „nem tevésben” megvalósuló jogszabálysértésre is vonatkozik. Az állapotszerű jogszabálysértés esetén fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani kifogást. A jogorvoslati határidőt a sérelmezett állapot fennállásának utolsó időpontjától kell számítani.

A Bizottság álláspontja szerint a kifogásban szereplő magatartás nem tekinthető állapotszerűnek. A Bizottság megállapította, hogy a kifogás egyáltalán nem tartalmaz arra vonatkozó adatot, hogy az általa kifogásolt jogszabálysértést mikor követték el, csupán az általa történt észlelés időpontját. Márpedig a jogszabály a sérelmezett cselekmény leírásakor kötelezően előírja a jogszabálysértés elkövetése időpontjának feltüntetését vagy annak bizonyítását, hogy a sérelmezett tevékenység semmiképpen sem történhetett a kifogás benyújtását megelőző három napot megelőzően, ellenkező esetben a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

3. Ve. 212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.
- (2) A kifogásnak tartalmaznia kell
- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését. A jogszabálysértés megjelölése két dolgot jelent. Egyrészt a sérelmezett cselekmény leírását, másrészt annak megjelölését, hogy ez a cselekmény milyen jogszabályi rendelkezésbe ütközik. „A Nemzeti Választási Bizottság 39/2016. és 45/2016. számú határozataiban is rögzített gyakorlata szerint a jogszabály megsértésére nem általánosságban lehet hivatkozni, hanem azt konkrétan meg kell jelölni. A választásra, illetve a népszavazásra irányadó jogszabályt a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével lehet pontosan felhívni” (83/2016. NVB határozat). Ügyvédi képviselet kötelező előírása hiányában, továbbá a jogorvoslati határidők rövidségét is figyelembe véve azonban nem várható el a választási eljárás résztvevőitől, hogy kifogásukban a jogszabálysértést ilyen pontossággal megjelöljék. A törvényi előírásnak megfelel az is, ha a kifogás benyújtója a jogszabály szövegszerű felidézésével vagy az arra való egyértelmű utalással jelöli meg a jogszabálysértést olyan pontossággal, amely nem hagyhat kétségeket a kifogást elbíráló választási bizottságban a sérelmezett jogszabályhely felől.

„A jogszabálysértés megjelölése azt jelenti, hogy a kifogásnak konkrét jogszabálysértésre vonatkozó tényállást, bizonyítékokat és jogi okfejtést kell tartalmaznia” (45/2020. NVB határozat, 54/2016. NVB határozat; Kúria Kvk.II.37.325/2014/3., Kúria Kvk.II.37.326/2014/3., Kúria Kvk.III.38.072/2014/2.).

A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni. A Ve. tehát - tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére - nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be, azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie.

Mindezek alapján a Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy magánszemély kifogást tevő bár a jogszabálysértést pontos jogszabályi hellyel nem jelölte meg, de azért, hogy a választási esélyegyenlőség alapelveinek megsértését, valamint a rosszhiszemű joggyakorlást nevesítette, a Bizottságnak nem volt kétsége a sérelmezett jogszabályhely felől.

A tényállás megállapításához minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. A bizonyítékok köre nincs meghatározva taxatív jelleggel: erre vonatkozóan a Ve. 43. § (2) bekezdése példálózó felsorolást tartalmaz: „Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a

tárgyi bizonyíték.” A tényállás megállapításához a választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben - ha jelen van - az ellenérdekű fél számára is lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. Bizonyítéknak a releváns tények tekintetében szolgáltatott, illetve az ezek megállapítása érdekében felhasználható adat, irat, okirat, nyilatkozat, tanúnyilatkozat stb. minősül.

Kifogást tevő bizonyítékként az általa kifogásolt cselekményről fotót csatolt.

A kifogásnak tartalmaznia kell a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét. A kérelmező lakcímének a választási bizottság vagy a választási iroda részéről való ismerete e tekintetben nem jelent hivatalos tudomást. Nincs ugyanis annak jogi jelentősége, hogy a kifogást benyújtó esetleges más kifogásán szerepel-e lakcímmegjelölés, illetve hogy a választási bizottság tagjai előtt ismert-e a kifogást benyújtó elérhetősége.

A Bizottság megállapította, hogy a kifogás kizárólag a benyújtó nevét és e-mail címét tartalmazza, lakcímét nem.

A Ve. 212.§ (2) bekezdés d) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját. A Bizottság megállapította, hogy a kifogás azt sem tartalmazza.

A Ve. 215. §- a kimondja, a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Tekintettel arra, hogy a kifogás nem tartalmazza

1. a jogsértő magatartás elkövetésének időpontjára adatot vagy bizonyítékot arra, hogy a sérelmezett tevékenység semmiképpen sem történhetett a kifogás benyújtását megelőző három napot megelőzően,
2. a kifogás benyújtójának lakcímét,
3. a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,

ezért a bizottság a kifogást a rendelkező részben foglaltak szerint érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

E határozat a Ve. 212.§, 215.§-án alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-224.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 245. § (1) bekezdésében, a 297.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak állapítják meg.

Szombathely, 2022. április 3.

Dr. Hollósy Tamás sk.
OEVB elnök