

**Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
31/2022. (IV.3.) Vas 01. OEVB számú határozata**

Vas Megye 01. sz. OEVK Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) I. K. R. szombathelyi lakos a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem és a Ve. 144.§ (2) bekezdésének megsértése miatt benyújtott kifogásnak

helyt ad,

és megállapítja, hogy a kifogás tárgyát képező szórólap jogszabálysértő, az megsértette a 2.§ (1) bekezdés a) szerinti, a választás tisztaságának megóvása és az e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a Ve. 144.§ (2) bekezdésének rendelkezéseit.

E határozat ellen a döntés meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsághoz (székhely: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., levélcím: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., e-mail: valasztas@szombathely.hu, fax: 06-94/328/148).

A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogalapját – a jogszabálysértés megjelölését -, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

I N D O K O L Á S

Kifogást tevő tényállásként rögzítette, hogy 2022. április 1. napján ismeretlenek Vas megye 01. számú országgyűlési egyéni választókerület területéhez tartozó községekben a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét érintő szórólapot terjesztettek. A szórólap tartalma valótlan állításokat tartalmaz a tekintetben, hogy Dr. H. Cs. listás helye garantálja azt, hogy mindenképpen tagja lesz az Országgyűlésnek, valamint abban, hogy a FIDESZ-KDNP jelöltje arra kéri a választópolgárokat, hogy szavazzanak a Mi Hazánk egyéni képviselőjelöltjére. A valóság ezzel szemben az, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek ilyen tartalmú szórólapot nem adtak ki, Dr.

H. Cs. nem kívánja a Mi Hazánk egyéni képviselőjelöltjét támogatni semmilyen módon, valamint listás helyezése sem garancia arra, hogy országgyűlési mandátumot szerez. A szórólap készítője azt sugallja, hogy ezen szórólap a FIDESZ-KDNP jelölőszervezetek által kiadott valódi szórólap, ezzel súlyosan megtéveszti a választópolgárokat.

A Ve. 144.§ (2) bekezdése rendelkezik, hogy kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Kifogást tevő állítása szerint a kifogás tárgyát képező szórólapon a Nyugat-magyarországi Polgárok Egyesülete a közhiteles civil szervezetek nyilvántartásából ellenőrizhetően (birosag.hu) nem létező jogi személy.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja kimondja, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Mindezek alapján kifogást tevő álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a szórólap tartalma, valamint az impresszumban szereplő nem létező kiadó megjelölése jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás fent hivatkozott alapelveit.

Kifogást tevő kérte, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt, a Ve. 218.§ (2) bekezdés alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és a jogsértőt – ismerté válása esetén - a további jogszabálysértéstől tiltsa el, és vele szemben szabjon ki bírságot.

A kifogásokhoz bizonyítékként csatolta a kifogás tárgyát képező szórólap egy példányát.

A Bizottság először is megvizsgálta, a kifogás megfelel-e a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) foglaltaknak. A Bizottság megállapította, hogy azt a Ve. 208.§-a szerinti jogosult nyújtotta be az irányadó határidőn belül, tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat. A Ve. 297.§ (1) bekezdés b) pontja kimondja, az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz tartozik. Tekintettel arra, hogy a kifogásokban megjelölt magatartás Vas megye 01. számú országgyűlési egyéni választókerület területén zajlott, ezért a Bizottság megállapította hatáskörét és illetékességét.

A tényállás megállapítása során az irányadó jogszabályi rendelkezés:

Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Bizottság a bizonyítékként csatolt szórólapot a kifogásban foglaltak szerint két szempontból vizsgálta. Egyrészt vizsgálta a Ve. 2.§ a) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértését. A Bizottság álláspontja szerint a szórólapon tényállítások szerepelnek, s nem véleménynyilvánítás. Ezen a tényállítások egyrészt azt rögzítik, hogy Dr. H. Cs. a listáról egyértelműen bejut a Parlamentbe, másrészt azt, hogy a Mi Hazánk jelölő szervezet jelöltje külső koalíciós partnerként vesz részt a szavazáson.

A Bizottság köztudomású tényként kezeli azt, hogy az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán mely jelölő szervezetek indítottak közös listát, és melyek állítottak önálló országos listát. E körben a Bizottság bizonyítottan fogadja el, hogy a FIDESZ-KDNP, illetve a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezetek két önálló országos listát állítottak, mindkét jelölő szervezet egyéni jelöltjeinek, illetve magának a jelölő szervezetnek is az érdeke, hogy a választópolgárok őket támogassák szavazataikkal. Ezért a Bizottság elfogadja, hogy Dr. H. Cs. nem kívánja a másik jelölő szervezet jelöltjét támogatni semmilyen módon. A Bizottság abban is egytért a kifogás tevővel, hogy Dr. H. Cs. listás helye nem garancia a parlamentbe való bejutásra.

Mindezek alapján a Bizottság osztja a kifogást tevő azon álláspontját, hogy ez a magatartás megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjaiban meghatározott alapelveket.

Ezt követően a Bizottság vizsgálta az impresszum kérdését. A Bizottság a Ve. 144.§ (1) bekezdése alapján („e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül) megállapította, hogy a kifogás tárgyát képező szórólap plakátnak minősül. A Bizottság maga is megtekintette a civil szervezetek közhiteles nyilvántartását, és a kifogással egyezően azt állapította meg, hogy a szórólapon feltüntetett kiadó szervezet nem szerepel ebben a nyilvántartásban. E mellett a Bizottság azt is megállapította, hogy a Ve. 144.§ (2) bekezdése értelmében a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A bizonyítékként csatolt szórólap tanúsága szerint a kiadó székhelye és a kiadásért felelős személy sem került megjelölésre. Ezáltal a szórólapot előállító valóban megsértette a Ve. 144.§ (2) bekezdésében foglaltakat.

Ezzel a Bizottság bizonyítottan látta a kifogásban megjelölt jogszabálysértés tényét, így a kifogásnak hely adott. A kifogást tevő csupán ismertté válása esetében kérte a jogsértőt a további jogsértéstől eltiltani, és vele szemben bírságot kiszabni. Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem vált ismertté, ezért a Bizottság e körben nem döntött.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjain, 43.§-án, 144.§ (1)-(2) bekezdésén, 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-224.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 245. § (1) bekezdésében, a 297.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak állapítják meg.

Szombathely, 2022. április 3.

**Dr. Hollósy Tamás sk.
OEVB elnök**