

**Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
30/2022. (IV.3.) Vas 01. OEVB számú határozata**

Vas Megye 01. sz. OEVK Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) I. K. R. szombathelyi lakos a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogást

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen a döntés meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be

E határozat ellen a döntés meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsághoz (székhely: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., levélcím: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., e-mail: valasztas@szombathely.hu, fax: 06-94/328/148).

A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogalapját – a jogszabálysértés megjelölését -, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

I N D O K O L Á S

Kifogást tevő 2022. április 2. napján írásbeli kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdésének a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt.

A kifogást tevő rögzítette, hogy a vaol.hu internetes oldalról 2022. április 2. napján jutott tudomására, hogy a facebookon egy „Újperinti lakópark” elnevezésű csoportban arról tájékoztatják az embereket, hogy SZMJV közgyűlés döntött a lakóterületüket érintő szennyvízátemelő átvételéről, amelyet Dr. C. Cs. „intézett”. Cserébe ezért azt kérik, hogy a facebookcsoportban ezt népszerűsítsék, illetve az önkormányzattól érkező G. Á., aki a korábbi önkormányzati választáson az Éljen Szombathely

képviselőjelöltje volt, érkezik kampányolni.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint a „jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás” alapelveit.

Ezen túlmenően – vélhetően tévedésből - a kifogásban található meg az is, hogy a kifogást tevő álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok összefirkálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás fent hivatkozott alapelveit.

A kifogást tevő kérte a Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, és a Ve 218.§ (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt – ismertté válása esetén – a további jogszabálysértéstől tiltsa el és vele szemben szabjon ki bírságot.

Kérte továbbá, hogy a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

A kifogást tevő a kifogásában azt állította, hogy bizonyítékként csatolta a helyszínen készült fényképfelvételeket és a vaol cikket. A Bizottság viszont egyértelműen megállapította, hogy kizárólag a vaol cikk került csatolásra, bármilyen helyszínről készült fényképfelvétel nem található a bizonyítékok között.

A Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A kifogást tevőnek a kifogásban kell meghatároznia a tényállást, a jogszabálysértő magatartást, a bizonyítékokat, ezen ezt követően változtatni, módosítani nem lehet. Ezzel kapcsolatban a Bizottság a kifogás áttanulmányozása során észlelte, hogy a kifogásban a tényállásban egy facebook poszt alapján készült internetes újságcikk szerepel, míg a jogszabálysértés meghatározásánál viszont plakátrongálás. Utóbbira a tényállás rögzítése során egyetlen utalás sincs, míg a facebook posztra vonatkozóan a jogsértő magatartás nincs megjelölve.

A Bizottság vizsgálta, hogy hatáskörébe tartozik-e a magánszemélyek között a közösségi médián terjesztett kommunikáció. A Nemzeti Választási Bizottság 75/2018. számú határozatában úgy döntött, hogy a közösségi portál nyilvános üzenetváltásra

alkalmas felületeinek használata magánszemélyek közötti kommunikációnak minősül. A Nemzeti Választási Bizottság rögzítette a döntésében, hogy a Ve. 142. §-a alapján nem minősül választási kampánynak az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától. A Kúria Kvk. II.38.079/2014/2. sz. végzésében kimondta, egy intézmény által használt facebook oldal olyan eszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy legalább annak megkísérlésére. Ugyanakkor egy magánszemély által a facebookon keresztül megvalósuló közlés nem minősül olyannak, ami a választási kampányba tartozna. Tekintettel arra, hogy a kifogást tevő nem utal arra, hogy az általa kifogásolt poszt valamely intézmény, közszereplő által közvetített lenn, és az által bizonyítékként csatolt poszton erre irányuló jelzés nincs. Mindezek alapján a Bizottság nem tudja hatáskörét e körben megállapítani.

A Ve. 215. §-a kimondja, a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Mindezek alapján a Bizottság a kifogást a rendelkező részben foglaltak szerint érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

E határozat a 43.§, 208.§, 209.§, a 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-224.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 245. § (1) bekezdésében, a 297.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak állapítják meg.

Szombathely, 2022. április 3.

Dr. Hollósy Tamás sk.
OEVB elnök