

**Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület  
Választási Bizottság  
28/2022. (IV.2.) Vas 01. OEVB számú határozata**

Vas Megye 01. sz. OEVB Választási Bizottsága P. G. E. szombathelyi lakos a VCC Live Hungary Kft. (székhely: 1112 Budapest, Balatoni út 2/A. 5. em.) Szolgáltató ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 149.§-ában foglalt rendelkezések, továbbá a 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértése miatt benyújtott kifogása tárgyában egyhangúlag (4 igen szavazattal) az alábbi döntést hozta:

A Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a kifogásban nevesített kéretlen telefonhívás jogszabálysértő, megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 149.§-ában foglalt rendelkezéseket, továbbá a 2.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A Bizottság a kifogás további részét elutasítja.

E határozat ellen a döntés meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsághoz (székhely: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., levélcím: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., e-mail: [valasztas@szombathely.hu](mailto:valasztas@szombathely.hu), fax: 06-94/328/148).

A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogalapját – a jogszabálysértés megjelölését -, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

## I N D O K O L Á S

Kifogást tevő 2022. április 2. napján írásbeli kifogást nyújtott be a VCC Live Hungary Kft. Szolgáltatóval (a továbbiakban: Szolgáltató) szemben.

A Bizottság először is megvizsgálta, a kifogás megfelel-e a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) foglaltaknak. A Bizottság megállapította, hogy azt a Ve. 208.§-a szerinti jogosult nyújtotta be az irányadó határidőn belül, tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat. A Bizottság megállapította, hogy a kifogásban megjelölt tevékenységet szombathelyi választópolgár sérelmére követték el. A Ve. 297.§ (1) bekezdés b) pontja kimondja, az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz tartozik.

Mindezek alapján a Bizottság megállapította a kifogás tárgyában hatáskörét és illetékességét.

Kifogást tevő tényállásként rögzítette, hogy 2022. március 30. napjától kezdődően a +3615100658 telefonszámról az alábbi tartalmú kérés nélküli telefonhívás érkezett a részére Dr. M.-Z. P-né V. F-ától úgy, hogy korábban személyes adatai politikai tartalmú üzenetek továbbítására történő felhasználásához nem járult hozzá. A Hangüzenet szövege a következő volt: *„Üdvözlöm, V. F. vagyok, három lány és négy fiú édesanyja. Egy ember, ugyanolyan ember, mint ön. Egy ember, aki összeszorult szívvel figyeli mindazt a tragédiát és embertelenséget, ami Ukrajnában történik. Ugyanúgy, ahogy Orbán Viktor is, én sem akarok háborút. Nem akarom látni, hogy rommá lövik szeretett városainak, házainkat, iskoláinkat, templomainkat. Legyen végre béke! Köszönöm, hogy meghallgatott! Ön V. F-t, Márky-Zay Péter feleségét hallhatta.”*

A kifogást tevő álláspontja szerint ez az üzenet nyíltan a választói akarat befolyásolására irányul. A kampányeszköz arra tesz kísérletet, hogy egy szimpatikusnak tűnő, a közéletben szerepet eddig nem vállalt személy nyilatkozatával hitelesítse Dr. Márky-Zay Péter megszólalásaira más politikai erőktől érkezett kritikákra adott cáfolatokat. Ez a kampányeszköz az érzelmekre próbál hatni: ha a felelőtlen nyilatkozatokot tevő személyek nem is, de közeli hozzátartozójának talán el lehet hinni, hogy a nyilatkozatok mögött valójában teljesen más szándék áll.

Tekintettel arra, hogy e tevékenység a kifogást tevő álláspontja szerint kampányeszköznek minősül, a Ve. vonatkozó rendelkezéseit alkalmazni kell.

Kifogást tevő hivatkozik a Ve. 149.§-ára, amely kimondja, választási kampányanyag a választópolgár részére közvetlen megkeresés módszerével a 89.§-ban meghatározottak alapján juttatható azzal, hogy egyéb adatai felhasználásához, mint mobiltelefonszám, elektronikus levélcím – a kifejezett hozzájárulása szükséges.

A hatályos szabályozás alapján álláspontja szerint elválnak a Ve. 153.§-a szerinti adatszolgáltatásban szereplő választópolgári adatok és az ott szereplő, de a Ve. 149.§-ában megjelölt személyes adatok (telefonszám, elektronikus levél) felhasználhatósága. Előbbi esetben a Ve. 89.§-ában foglaltakat kell figyelembe venni, azaz a választópolgár a hallgatásával hozzájárul az adatok felhasználásához, annak kizárása érdekében kifejezetten nyilatkoznia kell. A fennmaradó adatok esetében azonban a Ve. 149.§-a kifejezett hozzájárulást követel meg a felhasználhatósághoz, amely a hatályos jogrendben a személyes adatokkal összefüggésben csak és kizárólag az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) és az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: GDPR) követelményeinek megfelelő hozzájárulási nyilatkozat előzetes megadását jelentheti. Az Infotv. 3.§ 7. pontja szerint „a hozzájárulás az érintett akaratának önkéntes, határozott és megfelelő tájékoztatáson alapuló egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozat vagy az akaratát félreérthetetlenül kifejező más magatartás útján jelzi, hogy beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok kezeléséhez.” A GDPR 4. cikk 11. pontja szerint – az Infotv.-i fogalom meghatározáshoz képest minimális eltéréssel – „az érintett hozzájárulása az érintett akaratának önkéntes, konkrét és megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű kinyilvánítása, amellyel az érintett nyilatkozat vagy a megerősítést félreérthetetlenül kifejező cselekedet útján jelzi, hogy beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok kezeléséhez”.

Ilyen típusú hívások indítása tehát kizárólag akkor lehetséges jogszerűen, ha az ügyfél saját kezdeményezése alapján egy külön nyilatkozatot tesz a mobil-szolgáltató felé telefonszáma ilyen célú felhasználása érdekében, vagy ha a választópolgár a párt számára adott kifejezett hozzájárulást telefonszáma kampánycélú felhasználásához. Ilyen külön nyilatkozat hiányában azonban a fenti adatkezelés és telefonhívás a kifogást tevő megítélése szerint jogszerűtlen.

A fentiek alapján a Ve. 89.§-ában megjelölthöz hasonló tiltó nyilatkozat megléte nem kívánható meg álláspontja szerint tőle, hiszen azt kellene bizonyítani, hogy nem adott előzetes hozzájárulást telefonszáma ilyen célú felhasználásához. Mindazonáltal a Ve. 43.§ (2) bekezdése alapján jelen ügyben a kifogást tevő által tett nyilatkozat bizonyítéknak minősül, amellyel szemben a kifogásával támadott szolgáltató, illetve a közvetlen megkeresés küldője ellenbizonyítással élhet.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja értelmében a választási eljárás során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Kifogást tevő álláspontja szerint a kifogásban írt cselekmény sérti a Ve. 149.§-án túl a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontját is.

A kifogást tevő hivatkozott a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság a választási eljárással kapcsolatos adatkezelésekről szóló ajánlásának II.4. pontjára, mely szerint a „választópolgárnak a mobilszáma vagy elektronikus levelezési címe kezeléséhez való hozzájárulása abban az esetben felel meg a Ve.-ben foglalt előírásoknak, amennyiben egyértelműen bizonyítható, hogy az az érintettől származik, engedélyező tartalmú, valamint az adott információnak a jelölt vagy jelölő szervezet általi kezelésére vonatkozik. A hozzájárulás érvényességét és az adatkezelés jogszerűségét a jelöltnek vagy jelölő szervezetnek kell bizonyítani, illetve bizonyítani. Amennyiben az adatkezelő igazolni tudja, hogy az adatkezeléshez való hozzájárulást az érintett megadta, az adatkezelés jogszerű.”

Kifogást tevő a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjának megsértése vonatkozásában hivatkozott a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésére.

Kifogást tevő bizonyítékként csatolta a telex.hu internetes újság cikkének linkjét, a telefonhívásról készült hangfelvételt, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozat a személyes adatainak, telefonszámának felhasználására vonatkozóan, továbbá a kifogás tárgyát képező telefonhívás igazolást.

Kifogást tevő kérte, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218.§-ban meghatározott jogkörében eljárva a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjai és a Ve. 149.§ vonatkozásában a jogszabálysértés tényét a szolgáltatóval szemben állapítsa meg.

A Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a

köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Bizottság meghallgatta a csatolt felvételt és átolvasta a csatolt linket, a csatolt híváslistát és a nyilatkozatot.

A Bizottság álláspontja szerint a kifogásnak a jogszabálysértés megvalósulásával kapcsolatos része alapos, az ott rögzített tényállás alapján a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alkalmazhatóságával egyetért. Osztja a Bizottság a kifogást tevőnek mind az adatok letiltása körében előadott jogi okfejtését, mind a kifogást tevő által előterjesztett bizonyítékok – ellentétes bizonyíték hiányában - elégséges voltára irányuló véleményét a jogsértés megtörténte vonatkozásában.

A Bizottság a kifogásban nevesített magatartást, vagyis kampányeszköznek minősülő üzenet olyan személy részére történő küldését, aki ezt kifejezetten letiltotta, jogsértőnek ítélte, ezért a kifogásnak ezen részében helyt adott.

A Bizottság álláspontja szerint a kifogást tevő nem szolgáltatott bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a Szolgáltató kampánycélból átadta volna a nála tárolt, általa kezelt adatokat a hívó vagy bármely jelölő szervezet számára. Így a Bizottság a kifogásnak azt a részét, amely szerint a kifogást tevő a Szolgáltatóval szemben kérte a jogszabálysértést megállapítani, elutasította.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjain, 43.§, 149.§, 208.§, 209.§, a 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-224.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 245. § (1) bekezdésében, a 297.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak állapítják meg.

**Szombathely, 2022. április 2.**

**Dr. Hollósy Tamás sk.  
OEVB elnök**