

**Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület**  
**Választási Bizottság**  
**23/2022. (IV.1.) Vas 01. OEVB számú határozata**

Vas Megye 01. sz. OEVK Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) I. K. R. szombathelyi lakos a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem, továbbá a Ve. 144.§ (2) bekezdésében foglaltak megsértése miatt benyújtott, és a Bizottság által a 6/2022.(04.01.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel egyesített kifogások tárgyában 4 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

A Bizottság a kifogásoknak részben helyt ad és megállapítja, hogy a kifogásokban nevesített szórólapok tartalma és az impresszumban szereplő nem létező kiadó megjelölése jogszabálysértő magatartás, az megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, továbbá az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, továbbá a Ve. 144.§ (2) bekezdését.

A Bizottság a kifogás további részét elutasítja.

E határozat ellen a döntés meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsághoz (székhely: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., levélcím: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., e-mail: [valasztas@szombathely.hu](mailto:valasztas@szombathely.hu), fax: 06-94/328-148).

A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogalapját – a jogszabálysértés megjelölését -, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

## I N D O K O L Á S

Kifogást tevő 2022. március 30. napján 2 darab írásbeli kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, továbbá az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének, továbbá a Ve. 144. § (2) bekezdésének megsértése miatt.

A Bizottság először is megvizsgálta, a kifogások megfelelnek-e a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) foglaltaknak. A Bizottság

megállapította, hogy azokat a Ve. 208.§-a szerinti jogosult nyújtotta be az irányadó határidőn belül, tartalmazzák a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat. A Ve. 297.§ (1) bekezdés b) pontja kimondja, az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz tartozik. Tekintettel arra, hogy a kifogásokban megjelölt magatartás Vas megye 01. számú országgyűlési egyéni választókerület területén zajlott, ezért a Bizottság megállapította hatáskörét és illetékességét.

Kifogást tevő tényállásként rögzítette, hogy 2022. március 29. napján Vas megye 01. számú országgyűlési egyéni választókerület területén a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét érintő szórólapokat terjesztettek, amelyek szerint a képviselőjelölt Budán él, másrészt pedig, hogy nyugdíjba vonul. A kifogást tevő álláspontja szerint ezek az állítások megallozzák a választópolgárokat, hiszen

- a) Dr. H. Cs. Szombathelyen él, szombathelyi lakcímmel rendelkezik. Ennek igazolásaként utalt a választási eljárásban használt, és a Bizottság általi nyilvántartásba vétel érdekében benyújtott E1 jelű nyomtatványban foglaltakra.
- b) Dr. H. Cs. nem megy nyugdíjba. Ennek igazolásaként hivatkozott a kifogást tevő azon tényre, hogy Dr. H. Cs. ezen országgyűlési képviselők általános választásán képviselőjelölt.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja kimondja, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A Ve. 144.§ (2) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Kifogást tevő állítása szerint a kifogások tárgyát képező szórólapokon egyrészt a Lokálpatrióták Egylete (székhely: 9700 Szent Márton u. 10.), másrészt pedig a Nyugdíjasok Vas Megyei Szövetsége (székhely: Berzsenyi Dániel tér 2.) a közhiteles civil szervezetek nyilvántartásából ellenőrizhetően (birosag.hu) nem létező jogi személyek.

Mindezek alapján kifogást tevő álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a szórólap tartalma, valamint az impresszumban szereplő nem létező kiadó megjelölése jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás fent hivatkozott alapelveit.

Kifogást tevő kérte, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt, a Ve. 218.§ (2) bekezdés alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el, és szabjon ki bírságot.

A kifogásokhoz bizonyítékként csatolta a kifogás tárgyát képező szórólapok egy-egy példányát.

A Bizottság áttekintve a kifogásokat, és - együttes vizsgálat és elbírálás végett - a 6/2022.(04.01.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel a Ve. 217.§ (1) bekezdése alapján a kettő kifogás egyesítését rendelte el.

Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján

tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Bizottság a bizonyítékként csatolt szórólapon a kifogásban foglaltak szerint két szempontból vizsgálta. Egyrészt vizsgálta a Ve. 2.§ a) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértését. A Bizottság álláspontja szerint a szórólapon tényállítások voltak, nem véleménynyilvánítás. Ezen a tényállítások egyrészt a képviselő-jelölt lakóhelyéről, másrészt a nyugdíjba vonulásáról szólnak – rögzítve a jelölt születési dátumát, az öregségi nyugdíjra vonatkozó korhatárt. A Bizottságnak nincs tudomása arról, hogy a választási eljárás keretében bejelentett lakóhelytől - és a képviselőjelölt választójogának ellenőrzése során a központi névjegyzékből kinyomtatott adatközléstől - eltérő lakóhellyel is rendelkezne. A Bizottság a Ve. értelmében bizonyítási eljárást nem folytathat le, így ellenkező bizonyításig valósnak fogadja el a jelölt által benyújtott okiratban és a Bizottság rendelkezésére álló adatokat.

A nyugdíjazásra vonatkozóan a Bizottság szintén nem rendelkezik olyan információval, hogy a képviselőjelölt mikor készül nyugdíjba vonulni. A Bizottság osztja a kifogást tevő azon álláspontját, miszerint azt a tényt figyelembe véve, hogy Dr. H. Cs. képviselőjelöltként részt vesz a 2022. évi országgyűlési képviselők általános választásán, valóban megtévesztő a szórólapon a nyugdíjazására vonatkozó kijelentés.

Így a Bizottság osztja a kifogást tevő azon álláspontját, hogy ez a magatartás megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjaiban meghatározott alapelveket.

Ezt követően a Bizottság vizsgálta az impresszum kérdését. A Bizottság a Ve. 144.§ (1) bekezdése alapján („e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül) megállapította, hogy a kifogások tárgyát képező szórólapon plakátnak minősülnek. A Bizottság maga is megtekintette a civil szervezetek közhiteles nyilvántartását, és a kifogással egyezően azt állapította meg, hogy a szórólapon feltüntetett kiadó szervezetek nem szereplenek ebben a nyilvántartásban. E mellett a Bizottság azt is megállapította, hogy a Ve. 144.§ (2) bekezdése értelmében a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A bizonyítékként csatolt szórólapon tanúsága szerint a kiadásért felelős személy sem került megjelölésre. Ezáltal a szórólapon előállító valóban megsértette a Ve. 144.§ (2) bekezdésében foglaltakat.

Ezzel a Bizottság bizonyítottan látta a kifogásban megjelölt jogszabálysértés tényét, így a kifogásnak ezen részében hely adott.

A kifogást tevő azonban egyetlen kifogásában sem közölt adatot arra vonatkozóan, ki követte el ezeket a magatartásokat, bizonyítékot sem csatolt e körben.

A Ve. 43.§ (1) bekezdése kimondja, a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A következetes és egységes bírói gyakorlat értelmében a bizonyítékokat a kifogást tevőnek kell szolgáltatnia, a jogszabálysértés bizonyítékait a kifogásnak kell tartalmaznia. Ez pedig azt jelenti, hogy a Bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le, kizárólag a kifogást tevő által a kifogásban előtárt bizonyítékokat értékelheti. Azt is hangsúlyozza a Bizottság, hogy mindezekből fakadóan csupán azokat a bizonyítékokat tudja értékelni és figyelembe venni, amelyek a kifogásban szerepelnek.

Tekintettel arra, hogy a további jogsértő magatartástól való eltiltás, illetve a bírság kiszabására kizárólag ismert, és a kifogást tevő által minden kétséget kizáróan bizonyított elkövető szükséges, ezért a Bizottság a kifogások ezen részét viszont elutasította.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjain, 43.§-án, 144.§ (1)-(2) bekezdésén, 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-224.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 245. § (1) bekezdésében, a 297.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak állapítják meg.

**Szombathely, 2022. április 1.**

**Dr. Hollósy Tamás sk.**  
**OEVB elnök**