

**Vas Megye 01. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerület  
Választási Bizottsága**  
Szombathely  
Kossuth Lajos u. 1-3.

Szám: 1801-51/2022.

**Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület  
Választási Bizottság  
20/2022. (III.26.) Vas 01. OEVB számú határozata**

Vas Megye 01. sz. OEVK Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) F. J. szombathelyi lakos által Dr. C. Cs. országgyűlési egyéni képviselőjelölttel és a kormányvltas2022.eu-val szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjában meghatározott alapelvek megsértése és az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény 7.§ (1) bekezdésében meghatározott kampánykeret-korlátozás megkerülése érdekében külső finanszírozó igénybevétele miatt benyújtott kifogást

**érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

E határozat ellen a döntés meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsághoz (székhely: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., levélcím: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., e-mail: [valasztas@szombathely.hu](mailto:valasztas@szombathely.hu), fax: 06-94/328/148).

A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogalapját – a jogszabálysértés megjelölését -, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

**I N D O K O L Á S**

Kifogást tevő 2022. március 24. napján írásbeli kifogást nyújtott be. Ebben leírta, hogy Dr. C. Cs. (a továbbiakban: Jelölt) a Vas megyei 01. számú országgyűlési egyéni választókerületben jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelölt. Ebben a minőségben vonatkozik rá az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 7.§ (1) bekezdés b) pontjában meghatározott szabály, amely a választási kampánytevékenységgel összefüggő kiadások finanszírozására vonatkozóan 5 milliós felső határt állapít meg. Jelölt rendelkezik közszereplői Facebook-oldallal, amelyen a megjelenő tartalmakat a kampányidőszakban is folyamatosan fizetett hirdetések népszerűsítik. A kifogáshoz csatolt képernyőfotók tanúsága szerint csak 2022. február 17. óta több mint 751 ezer forint értékben jelent meg hirdetés Jelölt közszereplői oldalán, amelynek finanszírozója a közösségi oldal hirdetéstárának adatai szerint a kormányvaltas2022.eu nevű internetes honlap (a továbbiakban: Honlap). Jelölt tehát olyan tevékenységet folytat, amely a Kftv. kampánykiadásokat korlátozó rendelkezésének megkerülésére irányul azáltal, hogy külső, tőle látszólag független finanszírozót von be a kiadások fedezésére.

Amint a mellékletben bizonyítékként csatolt képernyőfelvételekből is látható, Jelölt kampányeszközeit (bejegyzéseit) a kampányidőszakban 751.883 forint értékben jelentették meg hirdetésként a Facebook közösségi oldalon, melyek mindegyikét Honlap finanszírozta. E hirdetések közül több a felvételek készítésekor is aktív volt, illetve a jelzett időszak előtt és után is indultak hirdetések a korábbiakhoz hasonló körülmények között. E bizonyítékok egyértelművé teszik, hogy jelölt oldalán a Kftv. szerinti felső költséghatár meghaladására irányuló tevékenység történik. A felvételen látható, hogy a hirdetett tartalmak mindegyike Jelölt és programja, politikai céljai, valamint szövetségesei támogatására hív fel, nem látható egyetlen olyan sem, amely ettől eltérne. A bizonyítékok egyértelműen alátámasztják azt is, hogy a hirdetések finanszírozása hosszú ideje folyamatosan zajlik, azaz a jogsértés folyamatosnak, ismétlődőnek tekinthető.

A bemutatott tevékenység teljes mértékben megegyezik Jelölt kampányával, attól semmilyen módon nem elválasztható és nem megkülönböztethető. Ebből következően Honlap tevékenységét Jelölt kampánytevékenységeként kell azonosítani, így az általa fizetett hirdetéseket is Jelölt kiadásaként kell elszámolni. A bizonyítékként csatolt képernyőfotó és link alapján a kifogást tevő arra a következtetésre jutott, hogy a Honlap kizárólag a Kftv. szabályainak megkerülésére, kijátszására jött létre, és ezen cél érdekében folytat tevékenységet. Ez a magatartás arra irányul, hogy eltakarja Jelölt esetlegesen jogszabálysértő mértékű kiadásait, egyben kivonja a tevékenységet a Kftv. személyi hatálya alól, hiszen e törvény a jelöltekre és a jelölő szervezetekre vonatkozik.

A tevékenység lehetséges következménye, hogy Jelölt üzenetei, álláspontja sokkal szélesebb körben terjednek, mint amit a jogszabályi keretek betartásával folytatott kampánytevékenység tehetővé tenne. Jelölt és Honlap tevékenysége közvetlen kihatással van a választási eredményre, hiszen a választói akarat befolyásolásának mértékét a törvény rendelkezéseinek megkerülésével kívánja növelni.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontja előírja a választás tisztaságának megóvását. Egyértelműen sérül a kifogást tevő álláspontja szerint a választás tisztasága azáltal, hogy Jelölt egy tőle látszólag független honlapot használ kampánya finanszírozására, hiszen így csökken a kampányfinanszírozás átláthatósága, és a választópolgárok

számára az a megtévesztő kép alakul ki, hogy Jelölt betartja a pénzügyekre vonatkozó korlátozást. Jelölt megtévesztő magatartása következtében a választópolgárok nincsenek abban a helyzetben, hogy elválasszák egymástól a jogszerű és a jogellenes kampányeszközöket, ami zavaros helyzetet, egyúttal a választás tisztaságának sérelmét vonja maga után.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség elve szerinte azzal sérült, hogy Jelölt a honlap igénybevételével olyan lehetőséget kapott a törvényben meghatározott korlátok átlépésére, amely más jelöltek számára nem adott. Az esélyegyenlőség ellen hat, ha az egyik jelölt következmények nélkül megszegheti a kampánytevékenység egyik aspektusa, a pénzügyi fedezet szabályait.

Kifogást tevő álláspontja szerint a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének nyilvánvalóan nem felel meg az a magatartás, amikor egy képviselőjelölt megpróbál kibújni a rá vonatkozó, törvény által megszabott keretek közül. A Kftv. személyi hatályából egyértelműen következik, hogy a kampánytevékenységgel összefüggő kiadások finanszírozása kizárólag a jelölt és a jelölő szervezet joga, harmadik személyek, így például Honlap ebben nem vehetnek részt.

Kifogást tevő bizonyítékként becsatolta.

1. Jelölt közszereplői oldalának hirdetéstárát
2. a Facebook-ot üzemeltető Meta összefoglaló adatait
3. a kormányvaltas2022.eu oldal linkjét és az oldalról készült képernyőfelvételt.

Mindezek alapján a kifogást tevő kérte, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218.§ (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43.§ (1) bekezdésére is – a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

A Bizottság először is megvizsgálta, a kifogás megfelel-e a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) foglaltaknak. A Bizottság megállapította, hogy azt a Ve. 208.§-a szerinti jogosult nyújtotta be.

A kifogásból kétséget kizáróan ki kell tűnnie a jogszabálysértés elkövetése időpontjának is, vagy legalább annak, hogy a sérelmezett tevékenység semmiképpen sem történhetett a kifogás benyújtását megelőző három napot megelőzően. Azonban a Ve. 209.§ (2) bekezdése szerint az egy adott cselekménnyel elkövetett jogszabálysértéshez képest speciálisnak tekinthető a folyamatosan fennálló, állapotszerű jogszabálysértés. Az állapotszerű jogszabálysértés esetén fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani kifogást. A jogorvoslati határidőt a sérelmezett állapot fennállásának utolsó időpontjától kell számítani. A Bizottság osztja a kifogást tevő azon álláspontját, hogy a kifogás tárgyát képező tevékenység állapotszerű jogszabálysértés, így azt folyamatosnak, ismétlődőnek kell tekinteni, így a kifogás az irányadó határidőben került benyújtásra.

A Bizottság megállapította, hogy a kifogás tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat.

A Bizottság hatáskörének vizsgálata során azonban arra az álláspontra jutott, hogy - megegyezően a Kúria Kvk.III.39.264/2022/4. számú végzésében foglaltakkal – a kifogás tárgyát képező ügy elbírálása nem tartozik a választási bizottság hatáskörébe.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást tevő a Kftv. 7. § (1) bekezdésébe, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésére alapította kifogását.

A Kftv. 7. § (1) bekezdés b) pontja kimondja, a választási kampányidőszak alatt, a választási kampánytevékenységgel összefüggő kiadások finanszírozására a jelöltet vagy pártlistát állító párt és annak jelöltje együttesen jelöltenként legfeljebb ötmillió forintot fordíthat.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak az alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: a) a választás tisztaságának megóvása, (...) c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, (...) e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Kftv. 8. és 9. §-a rendelkezik a választási kampány költségeinek elszámolásáról és ellenőrzéséről. Ebben a körben a Kftv. az ÁSZ-hoz és a MÁK-hoz telepít hatáskört, ehhez kapcsolódóan egyik választási bizottságnak sincs jogköre. A Kftv. az OEVB-t mint hatáskörrel bíró szervet nem említi.

A Bizottság teljes mértékben osztja a Kúria azon álláspontját, mely szerint a Kftv. – figyelembevételével a Ve. zárt rendszerét – nem minősül olyan választásra irányadó jogszabálynak, amely közvetlenül érint választási anyagi- és eljárásjogi szabályokat. Ezt az érvelést támasztja alá a Kúria Knk.VII.37.918/2018/2. számú végzésének [28] bekezdése.

A Bizottság álláspontja szerint az a tény sem teremt eljárásjogi jogosultságot a választási bizottságok részére, hogy a kifogást előterjesztő kifogásában a választási eljárásjogi alapelvek sérelmét hívja fel, mert valójában a Kftv. szabályainak megsértését állítja. Önmagában az a tény, hogy a Kftv. szabályainak megsértéséhez kapcsolódóan a kifogást előterjesztő a Ve. egyes alapelveinek megsértésére is hivatkozik, nem jelenti azt, hogy a kifogás elbírálására az OEVB hatáskörrel rendelkezik. A Kftv. egyértelmű szabályokat és eljárásrendet rögzít a kampányköltségek átláthatóvá tétele érdekében, pontosan meghatározva és elhatárolva az egyes állami szervek ehhez kapcsolódó hatásköreit. Ugyanakkor a Kftv. nem választásra irányadó jogszabály, és az OEVB-hez egyáltalán nem telepít hatáskört.

A Bizottság azt is vizsgálta, hogy a kifogást tevő hivatkozott a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvényre, aminek vonatkozásában a Kúria kimondta, hogy e törvény 24.§ (3) bekezdésének képviselőjelöltek általi, kampányidőszakban történő megsértése alapot ad a választási eljárásjogi alapelvek sérelmének megállapítására. Kifogást tevő álláspontja szerint a Kftv. és ez a törvény választási eljárásban betöltött szerepe hasonló. A Bizottság szerint ez az érveléssel nem helytálló. A Bizottság ott látja a legnagyobb különbséget a két jogszabály között, hogy a köznevelési törvény – ellentétben a Kftv.-ben foglaltakkal - egyetlen szervet sem jelöl meg, egyetlen szervhez

sem telepít hatáskört az abban rögzített jogszabályi előírások betartásának ellenőrzésére.

A Ve. 215.§ d) pontja értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Mindezek alapján a Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

E határozat a Ve. 208.§-án, 209.§-án, a 214.§-án, 215.§ d) pontján, alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-224.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

**Szombathely, 2022. március 26.**

**Dr. Hollósy Tamás sk.**  
**OEVB elnök**