

Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
17/2022. (III.23.) Vas 01. OEVB számú határozata

Vas Megye 01. sz. OEVB Választási Bizottsága Dr. C. Cs. A. szombathelyi lakos K. Cs. szombathelyi lakos magánszeméllyel szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdés e) pontja, valamint a 144.§ (2) bekezdése megsértése miatt benyújtott kifogása tárgyában egyhangúlag az alábbi döntést hozta:

A Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a kifogásban nevesített „A” és „B” jelű szórólap megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét, és a Ve. 144.§ (2) bekezdését.

A Bizottság a kifogás további részét elutasítja.

E határozat ellen a döntés meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsághoz (székhely: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., levélcím: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., e-mail: valasztas@szombathely.hu, fax: 06-94/328/148).

A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogalapját – a jogszabálysértés megjelölését -, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

I N D O K O L Á S

Kifogást tevő 2022. március 21. napján írásbeli kifogást nyújtott be egy magánszeméllyel szemben.

A Bizottság először is megvizsgálta, a kifogás megfelel-e a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) foglaltaknak. A Bizottság megállapította, hogy azt a Ve. 208.§-a szerinti jogosult nyújtotta be az irányadó határidőn belül, tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat, és tekintettel arra, hogy a kifogásban megjelölt Náriai település az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCCIII. törvény 2. melléklete szerint Vas 01. számú országgyűlési egyéni választókerülethez tartozik. A Ve. 297.§ (1) bekezdés b) pontja kimondja, az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz tartozik. Mindezek alapján a Bizottság megállapította a kifogás tárgyában hatáskörét és illetékességét.

Kifogást tevő tényállásként rögzítette, hogy 2022. március 19. napján tudomására jutott, hogy a szombathelyi önkormányzat polgármesteri hivatalának egyik köztisztviselője kétfajta

szórólapot terjeszt, azaz bedobja a postaládákba. Többen szóltak a gyalázkodó szórólappal miatt, és hangot adtak azon csodálkozásuknak, hogy a Fidesz negatív kampányelemeket tartalmazó szórólappal együtt terjesztik a Munkáspárt jelöltjének Kádárt dicsőítő szórólapját is.

Az egyik Náraiban élő állampolgár segítségével beazonosításra került a terjesztést végző személy, akit a kifogást tevő felhívott telefonon, és elismerte, hogy megbízásból terjeszti a két szórólapot, és egész Náraiban terjesztette. Egy személytől kapta a megbízást.

A kifogást tevő tudomására jutott, hogy e tényről értesült Szombathely Megyei Jogú Város jegyzője is, akihez 2022. március 21. napján írásban fordult, és megerősítette, amit a kifogást tevő tudott, illetve a jegyző megírta, hogy jegyzőkönyv is felvételre került.

A kifogást tevő tudomására jutott, hogy a két szóróanyag terjesztését K. Cs. intézte, azaz ő felel a terjesztésért. A tárgybeli szóróanyagokat ő adta át a hivatali dolgozónak. A szóróanyag nyomdai munkáját a kifogást tevő tudomása szerint a Vasi Friss Rádió Kft. rendelte meg, azaz az ő megbízásából készültek el a szóróanyagok.

A kifogást tevő tudomása szerint a hivatali dolgozó jegyzőkönyvbe foglaltan elismerte, hogy K. Cs.-től kapta a megbízást és a szórólapokat, az ő megbízásából terjesztette tehát a kétszer 500 darab szórólapot Náraiban.

Mivel Szombathely Megyei Jogú Város jegyzője egyben a választási iroda vezetője is, ezért ezen választási bizottság mellett működő választási irodának hivatalból tudomása van arról, hogy a hivatali dolgozó K. Cs. megbízásából terjesztette a tárgybeli szórólapokat.

A kifogást tevő álláspontja szerint nyilván K. Cs.-nek is van egy megbízója, azonban ez az ő nyilatkozata vagy más bizonyítékok nélkül aggálymentesen nem állapítható meg. Az azonban aggálymentesen megállapítható, hogy a terjesztésre Náraiban a hivatali dolgozónak K. Cs. adta a megbízást, a szóróanyagokat is ő adta át a hivatali dolgozónak.

A kifogást tevő bizonyítékként csatolta a két („Gyurcsány és Czeglédy” kezdetű „A” jelű, és a Kádár János arcképét tartalmazó „B” jelű) szórólapot, valamint a jegyzővel folytatott elektronikus levelezés másolatát.

A kifogást tevő jogszabálysértésként a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, továbbá a Ve. 144.§ (2) bekezdését jelölte meg, amely szerint kampányidőszakon a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A mellékelt „A” jelű szórólapon nem szerepel impresszum, a „B” jelű szórólapon az impresszum hiányos, mert nem tartalmazza a kiadó székhelyét (címét), így a kifogást tevő álláspontja szerint jogsértő, mert a Ve. 208.§-a alapján alkalmazandó Ve. 144.§ (2) bekezdésének ellenére az „A” jelű szórólapon nem tartalmazza a kiadó nevét és címét, továbbá a „B” jelű szórólapon nem tartalmazza a kiadó nevét és címét, továbbá megállapítható, hogy az „A” és „B” jelű szórólapok terjesztésére 500-500 példányban K. Cs. megbízása alapján került sor.

Kifogást tevő egyúttal idézte a Nemzeti Választási Bizottság 936/2014. NVB határozatát.

Kifogást tevő kérte, hogy a Bizottság

- a Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés (Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja és a Ve. 208.§-a alapján a Ve. 144.§ (2) bekezdése) tényét és - a Ve. 218.§ (2) bekezdés b) pontja alapján K. Cs.-t a további jogszabálysértéstől tiltsa el,
- valamint a Ve. 218.§ (2) bekezdés d) pontja és a Ve. 219.§-a alapján K. Cs.-vel szemben a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét kitevő (400.000,- Ft összegű) bírságot szabjon ki.

A bírság kiszabásának indokaként előadta, hogy megítélése szerint a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Álláspontja szerint köztudomású plakátokon (szórólapokon) is el kell helyezni valamennyi impresszum adatot, és a korábban újságkiadással is foglalkozó K. Cs-nek erről nyilván tudnia kellett, így magatartása szándékos, és annak érdekében történt, hogy a valódi kiadó személye eltitkolásra kerüljön.

A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Bizottság rögzíti, hogy a kifogást tevő által megjelölt, és a kifogásban nevesített jogsértő magatartást elkövető személy személyéhez köthető e-mail címen – tekintettel a Ve. 214.§ (1) bekezdésében írt rövid határidőre - értesítette az ellenérdekű felet arról, hogy vele szemben kifogás került benyújtásra, a kifogás tárgyalásának időpontjáról – az ülés meghívójának megküldésével -, és arról a jogszabályi lehetőségről, hogy a választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A kifogásban megnevezett terjesztő azonban ennek ellenére nem jelent meg a Bizottság ülésén, így a Bizottság kizárólag a kifogást tevő által a kifogásban megjelölt bizonyítékok figyelembevételével tudta a tényállást megállapítani.

A Bizottság osztja a kifogást tevő azon álláspontját, miszerint az általa bizonyítékként csatolt „A” és „B” jelű szórólap plakátnak minősül. Helyesen utal a kifogást tevő arra is, hogy a Ve. 144.§ (2) bekezdése szerint a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A Bizottság megállapította, hogy az „A” jelű szórólapon semmiféle, a kiadó személyére, címére utaló jelölés nem található. A „B” jelű szórólapon felelős kiadóként H. M. szerepel, ugyanakkor a székhelyre és a kiadásért felelős személy kilétére vonatkozóan nem tartalmaz adatot.

A Bizottság kétséget kizáróan megállapította, hogy mind az „A”, mind a „B” jelű szórólap kiadója megsértette a Ve. 144.§ (2) bekezdését, mivel nem tartalmazza az ott kötelezően előírt adatokat, és ezzel egyidejűleg a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A Bizottság álláspontja szerint e körben a kifogás megalapozott, így annak a szórólapok jogszabálysértő voltára vonatkozó része tekintetében a kifogásnak helyt adott.

A kifogást tevő nem tudta megjelölni, hogy ki a kifogásolt szórólapok kiadója, csupán azt említette meg, hogy „a szóróanyag nyomdai munkáját tudomásom szerint a Vasi Friss Rádió Kft. rendelte meg, azaz az ő megbízásukból készültek el a szóróanyagok.”

Azt a kifogást tevő is elismerte, hogy a szórólap terjesztője és kiadója nem törvényszerűen azonos személy. E körben rögtön utal a Bizottság a kifogást tevő által hivatkozott 936/2014. NVB határozatra. Abban a Nemzeti Választási Bizottság éppen azt állapította meg, hogy a kifogással érintett különszámot ugyanaz a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó médiatartalom-szolgáltató adta ki, aki egyben a terjesztésért is felelt. E törvény 203.§ 21a. pontja értelmében kiadó: az a természetes vagy jogi személy, aki a sajtótermék rendszeres megjelentetése céljából a rendeltetésszerű működéshez szükséges körben a kiadáshoz szükséges személyi és tárgyi feltételeket - ha a sajtótermék alapítója és kiadója eltérő személy vagy vállalkozás, az alapítóval megkötött megállapodásban foglaltak szerint - biztosítja.

A Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé

kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Bizottság a kifogást tevő kezdeményezésére meghallgatta a választási iroda vezetőjét, illetve az általa felvett jegyzőkönyvet is áttanulmányozta. Ezekből azonban a Bizottság nem tudta megállapítani a kiadó személyét, és erre vonatkozóan a kifogást tevő semmilyen egyéb bizonyítékot nem terjesztett elő.

A Ve. 43.§ (1) bekezdése kimondja, a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. E körben a kifogást tevő számára a Bizottság - kérelmére - a Ve. 43.§ (3) bekezdésében foglaltak szerint biztosította a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. A következetes és egységes bírói gyakorlat értelmében a bizonyítékokat a kifogást tevőnek kell szolgáltatnia, a jogszabálysértés bizonyítékait a kifogásnak kell tartalmaznia. Ez pedig azt jelenti, hogy a Bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le, kizárólag a kifogást tevő által a kifogásban előtárt bizonyítékokat értékelheti. Azt is hangsúlyozza a Bizottság, hogy mindezekből fakadóan csupán azokat a bizonyítékokat tudja értékelni és figyelembe venni, amelyek a kifogásban szerepelnek, az azt követően benyújtottakat vagy előterjesztetteket nem.

A kifogást tevő a meghallgatása során köztudomású tényként hivatkozott arra, hogy K. Cs. nyilatkozata a Nyugat.hu internetes portálon olvasható, melynek alapján, mint a terjesztésre megbízást adó felelőssége megállapítható. Ennek a nyilatkozatnak kinyomtatott példányát a bizottság tagja H-F. M. a bizottságnak átadta.

A Ve. fent idézett rendelkezései a köztudomású tény fogalmát nem tartalmazzák. A Nemzeti Választási Bizottság 803/2014. sz. határozata szerint:

„...a köztudomású tényeknek három csoportja van, köztapasztalatú tények, a történelmi események, valamint az emberek szélesebb körébe valónak elfogadott tények.” Egy helyi szintű nyilatkozat – a nemzeti Választási Bizottság hivatkozott határozatát is figyelembe véve – a Bizottság álláspontja szerint nem értelmezhető köztudomású tényként.

A Bizottság nem osztotta a kifogást tevő azon álláspontját, miszerint a kiadványok terjesztőjét terhelik a Ve-ben írt kötelezettségek. A Bizottság megítélése szerint tekintettel arra, hogy a Ve. 144.§ (2) bekezdése egzaktan a kiadó kötelezettségévé teszi ezen adatok feltüntetését, és a kifogást tevő nem tudta bizonyítani, hogy az A jelű szórólap terjesztő személye azonos a kiadó személyével, így a terjesztővel szemben a Bizottság a kifogásban felhozott felelősséget nem tudta megállapítani. A Bizottság bizonytalan, pusztán felvetésekre, gyanúra, vélelemre alapított kérelemre nem állapíthatja meg választásra irányuló jogszabály, illetőleg a választási eljárás alapelveinek sérelmét.

A Bizottság álláspontja szerint a „B” jelű szórólap vonatkozásában a jogszabálysértés elkövetőjének személye megállapítható. Hiszen egyrészt a felelős kiadó megjelölésre került H. M. személyében, másrészt pedig a szórólapon szereplő két jelölő szervezet, a Munkáspárt, továbbá az Igen Szolidaritás Magyarországért Mozgalom - akinek érdekében a szórólap osztásra, terjesztésre került – felelőssége megállapítható, hiszen a jelölő szervezetek abban a helyzetben voltak, hogy a kiadást végző személyt/személyeket befolyásolni tudták. A Bizottság azonban kötve van a kifogásban foglaltakhoz, attól – különösen a jogsértő magatartást elkövető személyre vonatkozó indítványtól – eltérni nem tud. Bár A Ve. 216.§-a lehetőséget ad az ügy urának, a kifogást tevőnek arra, hogy a döntés meghozataláig a kifogást visszavonja, de annak módosítására, kiegészítésére nem ad lehetőséget.

Mivel a Bizottság álláspontja szerint a Ve. 144.§ (2) bekezdése egzaktan a kiadó kötelezettségévé teszi ezen adatok feltüntetését, így a „B” jelű szórólap esetében sem tudta a kifogás alá vont személy felelősségét megállapítani és a jogszabálysértésben kifogást tevő által kérelmezett elmarasztaló döntést meghozni. Ezért a Bizottság a kifogás további részét a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

E határozat a Ve. 43.§, 208.§, 209.§, a 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-224.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 245. § (1) bekezdésében, a 297.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak állapítják meg.

Szombathely, 2022. március 23.

**Dr. Hollósy Tamás sk.
OEVB elnök**