

**Vas Megye 01. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottsága
Szombathely
Kossuth Lajos u. 1-3.**

Szám: 1801-48/2022.

**Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
19/2022. (III.24.) Vas 01. OEVB számú határozata**

Vas Megye 01. sz. OEVK Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) I. K. R. szombathelyi lakos által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogást

elutasítja.

E határozat ellen a döntés meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsághoz (székhely: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., levélcím: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., e-mail: valasztas@szombathely.hu, fax: 06-94/328/148).

A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogalapját – a jogszabálysértés megjelölését -, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

I N D O K O L Á S

Kifogást tevő 2022. március 22. napján írásbeli kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt.

A Bizottság először is megvizsgálta, a kifogás megfelel-e a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) foglaltaknak. A Bizottság megállapította, hogy azt a Ve. 208.§-a szerinti jogosult nyújtotta be az irányadó határidőn belül, tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat. A Kifogást tevő egyértelműen bizonyította, hogy a kifogásban megjelölt magatartás Szombathely településen történt. A Ve. 297.§ (1) bekezdés b) pontja kimondja, az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz tartozik. Mindezek alapján a Bizottság megállapította a kifogás tárgyában hatáskörét és illetékességét.

Előadta, hogy Dr. C. Cs. A. a facebook oldalán 2022. március 20. napján, illetve erről 2022. március 21. napján a nyugat.hu internetes oldalon megjelentetett, cikként közölt politikai hirdetésében azt állítja, hogy a választópolgároknak a pártlistára leadott szavazataival az kerül eldöntésre, hogy melyik párt adja a miniszterelnököt. Ezen állításával Dr. C. Cs. A. félrevezeti a választópolgárokat. A hatályos jogszabályi rendelkezések alapján ugyanis a pártlistára leadott szavazatok, az egyéni választókerületekből beérkező töredékszavazatokkal együtt országgyűlési képviselői mandátumot eredményeznek, de nem döntenek el azt, hogy melyik párt adja a miniszterelnököt. Miniszterelnök az lesz, akit az országgyűlési képviselők egyszerű többsége megválaszt. Erre tekintettel Dr. C. Cs. A. azon állításával, amely szerint az egyéni képviselőjelöltre leadott szavazattal a választópolgárok csak azt döntenek el, hogy ki képviselje őket személyesen a választókerületben élőket, szintén félrevezető. Az egyéni képviselőre leadott szavazat országgyűlési képviselői mandátumot eredményez vagy/és töredékszavazatként országos listás országgyűlési képviselői mandátumhoz segítheti az egyéni képviselőjelöltet jelölő pártot. Ez befolyással bír közvetetten a miniszterelnök személyére, hiszen az egyéni körzetben megválasztott képviselők és az országos listáról parlamentbe jutott országgyűlési képviselők fognak a miniszterelnök személyére szavazni.

Kifogást tevő hivatkozik a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjára, ami kimondja, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

Mindezek alapján a kifogást tevő álláspontja szerint egyértelműen megállapítható az, hogy Dr. C. Cs. A. facebook posztja, illetve a nyugat.hu oldalon ez alapján megjelentetett politikai hirdetése jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás fent hivatkozott alapelveit. Így kérte, a Bizottság adjon helyt a kifogásnak, a Ve. 218.§ (1) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől és bírságot szabjon ki. Bizonyítékként csatolta a kifogásban említett facebook posztot és a nyugat.hu internetes oldalon megjelent írást.

A facebook bejegyzéssel kapcsolatban a Bizottságnak először azt kellett vizsgálnia, hogy a facebook bejegyzés kampányeszköznek minősül-e. A Nemzeti Választási Bizottság 75/2018. számú határozatában úgy döntött, hogy a közösségi portál nyilvános üzenetváltásra alkalmas felületeinek használata magánszemélyek közötti kommunikációnak minősül. A Nemzeti Választási Bizottság rögzítette a döntésében, hogy a Ve. 142. §-a alapján nem minősül választási kampánynak az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától. Azonban választási bizottsági határozat ellen indult

számtalan bírósági felülvizsgálati eljárásban (Fővárosi Ítéltábla 17.Pk.50.026/2019/5., Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.032/2019/4.) érdemi vizsgálat tárgyává tette a facebookon végzett választási tevékenységet. A bizottság a bíróságok által folytatott gyakorlat alapján a közösségi média által közvetített tevékenységet érdemben vizsgálja, és mindkét orgánumon megjelenő cikket vizsgálta.

A Bizottság megvizsgálta az országgyűlési képviselőjelölt által tett nyilatkozat tartalmát, és megállapította, hogy az a választói akarat befolyásolására alkalmas politikai reklám, amiben a jelölt amellett érvel, miért szavazzanak a választópolgárok az ő személyére.

A kifogást tevő jogsértésként a Ve. 2.§ a) és e) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését jelölte meg.

A választás tisztaságának megóvása jogelv súlyát igazolja, hogy a választás rendje büntetőjogi védelemben is részesül. Ugyanakkor a választás tisztasága elvének sérülése önmagában nem feltétlenül eredményez bűncselekményt. Az is megállapítható, hogy a választások tisztasága elvének megsértése többnyire nem önmagában szerepel, hanem más alapelvvel összefüggésben. Ez valósult meg a tárgybeli kifogás esetében is.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás kapcsán a Kúria több esetben is kiemelte, rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapításánál: az a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelent. A Kúria Kvk.III.37.380/2014/3. számú döntésében kifejtette, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv sérelmével jár, ha a képviselőjelölt vonatkozásában a szórólap valótlan ténymegállapításokat tartalmaz.

A bíróságok következetes gyakorlata kimunkálta, hogy a választási kampány időszakában a véleménynyilvánításhoz a szólásszabadsághoz való jog kitüntetett szereppel bír, aminek korlátja az emberi méltóság, az „öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső” közlések.

A kifogást tevő nem azt állítja, hogy a jelölt által közzétett poszt valótlan tényállításokat tartalmaz, csupán annyit, hogy félrevezeti a választópolgárokat, állítása félrevezető. A Bizottság megvizsgálta a Kifogás tárgyát képező közlés *módját, körülményeit, tartalmát, stílusát. E körben a Bizottság úgy ítélte meg, hogy a jelölt leegyszerűsítve, a hétköznapi szóhasználatot és kifejezőmódot alkalmazva kívánta a választópolgárokhoz eljuttatni üzenetét. Ez azonban a Bizottság álláspontja szerint nem alkalmas a kifogásban nevesített alapelvek megsértésére. A Kúria több eseti döntésben is kihangsúlyozta, választási alapelvek, így a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv sérelme akkor állapítható meg, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogaikat – ezek között a kampánytevékenység folytatásának jogát – bizonyítottan oly módon gyakorolják, hogy egyes tételek elhallgatásával, vagy elferdítésével megkísérik a választókat megtéveszteni és ezáltal politikai ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni (Kúria Kvk. IV.37.488/2014/3.)*

Mindezek alapján a Bizottság a kifogást elutasította.

E határozat a Ve. 43.§, a 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-224.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 245. § (1) bekezdésében, a 297.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak állapítják meg.

Szombathely, 2022. március 24.

Dr. Hollósy Tamás sk.
OEVB elnök