

**Vas Megye 01. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottsága**
Szombathely
Kossuth Lajos u. 1-3.

Szám: 1801-48/2022.

**Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
18/2022. (III.24.) Vas 01. OEVB számú határozata**

Vas Megye 01. sz. OEVB Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) Sz. V. Zs. szombathelyi lakos H. É. szombathelyi lakos, a Normális Élet Pártja jelölő szervezet egyéni országgyűlési képviselőjelöltjével szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés e) pontja, valamint a 144.§ (2) és (7) bekezdése megsértése miatt benyújtott kifogásának helyt ad. Megállapítja, hogy a képviselőjelölt megsértette a Ve. 144.§ (2) és (7) bekezdésében foglaltakat, valamint a Ve. 2.§ (1) bekezdésében írt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét. A Bizottság egyúttal eltiltja nevezett jelöltet a további jogsértéstől, és a választási kampány szabályainak megsértése miatt 200.000,- Ft (azaz: kettőszázezer forint) összegű bírsággal sújtja. Bírságazonosító: V222119463 A bírságot a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040391-00000000 számú számlára kell befizetni. A Bizottság felhívja a bírságolt figyelmét arra, hogy a fenti bírságazonosítót és a fizetésre kötelezett megnevezését az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni. A bírság, ha azt a kötelezett jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül nem fizette meg, adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

E határozat ellen a döntés meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsághoz (székhely: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., levélcím: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., e-mail: valasztas@szombathely.hu, fax: 06-94/328/148).

A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogalapját – a jogszabálysértés megjelölését -, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi

lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét.

INDOKOLÁS

Kifogást tevő 2022. március 22. napján írásbeli kifogást nyújtott be a Bizottság 4/2022. (II.25.) számú határozatával nyilvántartásban vett egyéni országgyűlési képviselőjelölttel szemben.

A Bizottság először is megvizsgálta, a kifogás megfelel-e a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) foglaltaknak. A Bizottság megállapította, hogy azt a Ve. 208.§-a szerinti jogosult nyújtotta be az irányadó határidőn belül, tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat. A Kifogást tevő egyértelműen bizonyította, hogy a kifogásban megjelölt magatartás Szombathely településen történt. A Ve. 297.§ (1) bekezdés b) pontja kimondja, az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz tartozik. Mindezek alapján a Bizottság megállapította a kifogás tárgyában hatáskörét és illetékességét.

Kifogást tevő leírta, 2022. március 22. napján több állampolgár is jelezte, hogy egy idősebb hölgy a Körmenyi úton valamiket ragasztgat Dr. C. Cs. jelölt választási plakátjaira. Kifogást tevő a helyszínre ment, és meglátta az éppen akkor is Dr. C. Cs. egyik plakátjára a saját plakátját ragasztó személyt, akit egyértelműen felismert: H. É. jelölt, a Normális Élet Pártja helyi jelöltje.

Bemutatkozott neki, és kérte, hagyja abba, amit csinál, és felhívta a figyelmét arra, hogy az oszlopra is tehetné, és megmutatta a közelben több oszlopot, hogy azokra is tehetné. H. É. közölte, hogy szándékosan teszi Dr. C. Cs. és Dr. H. Cs. plakátjaira a tárgybeli plakátokat.

Kifogást tevő felvételeket készített a jogsértést bizonyítandó, megkérte, hogy a jelölt hagyja abba, amit tesz, de nem hagyta abba, majd emiatt értesítette a rendőrhatalóságot, amelynek két tagja rövidesen a helyszínre érkezett. Igazoltatták, a kifogást tevő hallotta, hogy a hölgy H. É. néven mutatkozik be. A rendőrök felszólították, hogy hagyja abba, amit csinál, azonban H. É. a felszólításukra sem hagyta abba. Szabálysértési eljárást indítottak ellene a kifogást tevő állítása szerint. A rendőrök távozása után is folytatta „felülplakátoló magatartását”.

Kifogást tevő a kifogása benyújtásával egyidejűleg bizonyítékként átadta azt a Dr. C. Cs.-t ábrázoló plakátok közül kettő darabot, amin a kifogásban szereplő ráragasztások láthatóak. Kifogást tevő rögzíti, hogy a ráragasztott plakátokon (ezek közül egyiken H. É. szerepel, a másikon a jelölő szervezet, továbbá négy darab „Normális Élet Pártja” matrica) nem szerepel impresszum, vagyis jogsértőek, mert a Ve. 208.§-a alapján alkalmazandó Ve. 144.§ (2) bekezdésének (2) bekezdése ellenére a plakátok nem tartalmazzák a kiadó nevét és címét. E mellett a kifogást tevő véleménye szerint az is megállapítható, hogy H. É. jelölt a Ve. 144.§ (7) bekezdésében foglaltakat megsértve úgy helyezte ki plakátokat, hogy az feddi más jelölt plakátját.

A kifogást tevő jogszabálysértésként a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlást, továbbá a Ve. 144.§ (2), valamint (7) bekezdését jelölte meg. A Ve. 144.§ (2) bekezdése szerint kampányidőszakon a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A Ve. 144.§ (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen.

Kifogást tevő a fentiekben említett tárgyi bizonyíték mellett csatolt egy elektronikus adathordozót, amin videó és fényképfelvételek szerepelnek a kifogásolt cselekményről.

Kifogást tevő kérte, hogy a Bizottság a Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét (Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja és a Ve. 208.§-a alapján a Ve. 144.§ (2) és (7) bekezdése), továbbá a Ve. 218.§ (2) bekezdés b) pontja alapján H. É-t a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint a Ve. 219.§-a alapján H. É-val szemben a kötelező legkisebb munkabér havi összegének megfelelő összegű (200.000,- Ft) bírságot szabjon ki. A bírság kiszabásának indokaként előadta, hogy megítélése szerint a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. H. É. jelölt a kifogást tevő kérése ellenére, de a rendőrhatalóság kérése ellenére sem hagyta abba jogsértő tevékenységét.

A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül. A Bizottság osztja a kifogást tevő azon álláspontját, miszerint az általa bizonyítékként plakáton felülragasztással elhelyezett szórólapok, matricák plakátnak minősülnek. Helyesen utal a kifogást tevő arra is, hogy a Ve. 144.§ (2) bekezdése szerint a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A Bizottság megállapította, hogy az eredetileg Dr. C. Cs. képviselőjelölt plakátjaira ragasztott három féle plakáton semmiféle, a kiadó személyére, címére, a felelős kiadóra utaló jelölés nem található. A Bizottság álláspontja szerint Ve. 144.§ (2) bekezdésében foglalt kötelezettség megsértőjének személye megállapítható, hiszen a felülragasztott három plakát közül az egyikben szereplő H. É. maga végezte a plakátolást, így módja és lehetősége lett volna arra, hogy az impresszum nélküli plakátok kihelyezését ne végezze el.

A másik kettő felülragasztott plakát vonatkozásában a Bizottság azon az állásponton van, hogy a jelölő szervezet felelőssége is megállapítható lenne, hiszen az azokon nevesített jelölő szervezetek abban a helyzetben voltak, hogy a kiadást végző személyt/személyeket befolyásolni tudták. A Bizottság azonban kötve van a kifogásban foglaltakhoz, attól – különösen a jogsértő magatartást végző személyre vonatkozó indítványtól – eltérni nem tud. Bár A Ve. 216.§-a lehetőséget ad az ügy urának, a kifogást tevőnek arra, hogy a döntés meghozataláig a kifogást visszavonja, de annak módosítására, kiegészítésére nem ad lehetőséget. Így kizárólag a H. É. jelöltet ábrázoló plakátok vonatkozásában tudta megállapítani a Bizottság a Ve. 144. § (2) bekezdésének megsértését.

A Bizottság megtekintette a bizonyítékként csatolt elektronikus adathordozó tartalmát, és az azon lévő személy képét összehasonlította a H. É. jelöltet ábrázoló felülragasztott plakáton szereplő fotóval. E mellett a Bizottság a Ve. 43.§ (4) bekezdése

alapján megtekintette a Nemzeti Választási Iroda, valamint Szombathely Megyei Jogú Város hivatalos honlapjára a jelölt által leadott és ezáltal közzétett, a jelöltet ábrázoló fényképet. A Bizottság minden kétséget kizáróan megállapította, hogy a bizonyítékként csatolt fotókon és videofelvételeken H. É. szerepel.

A tisztességes kampányolás jegyében (a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek érvényesítése érdekében) a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját. Mivel a részben letakart plakátból megállapítható, hogy az más jelölt plakátja volt, ezért az arra történő ragasztás megsérti a Ve. 144.§ (7) bekezdésben írt szabályt. Mindezek alapján a Bizottság megállapította, hogy a jelölt megsértette a Ve. 144.§ (7) bekezdését.

A Ve. 219. § (1) bekezdése kimondja, a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A 219.§ (2) bekezdése szerint a bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

Bírság kiszabására a választási kampány szabályainak megsértése esetén van lehetőség. A Bizottság a fentiek szerint több jogszabálysértést is megállapított. A Bizottság álláspontja szerint a kifogásolt magatartás olyan kiugró súlyú, ami indokoltá teszi bírság kiszabását. Ezzel egyidejűleg a bizottság osztja a kifogást tevő azon álláspontját, miszerint a jogsértő magatartás szándékos volt.

A Bizottság a bírság összegének meghatározása során a Ve. 152. § (2) bekezdés szerint mérlegelte az eset össze körülményét. A Bizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés a videofelvétel tanúsága szerint válogatás nélkül több plakáton is megvalósult. A Bizottság értékelte azt a tényt is, hogy a jogsértést egy országgyűlési képviselőjelölt követte el.

E határozat a Ve. 43.§, 208.§, 209.§, a 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-224.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 245. § (1) bekezdésében, a 297.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak állapítják meg

Szombathely, 2022. március 24.

Dr. Hollósy Tamás sk.
OEVB elnök