

**Vas Megye 01. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság**

Szám: 1809-48/2018.

Tárgy: döntés választási kifogás tárgyában

**Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
35/2018. (III.22.) Vas 01. OEVB számú határozata**

Vas Megye 01. sz. OEVK Választási Bizottsága T.E. szombathelyi lakos által benyújtott kifogásának részben helyt ad.

A bizottság megállapítja, hogy a kifogásnak Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a településkép védelméről szóló 26/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelete 19.§ (2) bekezdés a) pontjának megsértésére vonatkozó hivatkozás helytálló, és ezért megállapítja, hogy a FIDELITAS szervezet (székhely: 1062 Budapest, Lendvay u. 28.) azzal, hogy Szombathely, Fő tér közterületen mobil plakáttartó berendezést helyezett ki, megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144.§ (5) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján megalkotott, fentiekben idézett önkormányzati rendeleti rendelkezést.

A bizottság a FIDELITAS szervezetet eltiltja a 26/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet 19.§ (2) bekezdés a) pontjának további megsértésétől, valamint a FIDELITAS szervezetet 100.000,- (azaz:egyszázezer) forint bírsággal sújtja.

A bírságot a FIDELITAS szervezeteknek a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040391-00000000 fizetési számlaszámára kell átutalással megfizetnie e határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. Az átutalás közleményében fel kell tüntetni a Választási Bizottság székhelytelepülésének megnevezését (Szombathely), valamint határozatának számát. Amennyiben a jelölő szervezet fizetési kötelezettségének a fenti határidőre nem tesz eleget, úgy a bírság adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

E határozat ellen a döntés meghozatalától számított 3 napon belül bármely, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsághoz (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.) A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

INDOKOLÁS

I.

T.E. szombathelyi lakos 2018. március 21. napján 9.35 órakor kifogást nyújtott be Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (a továbbiakban: OEVB) a FIDELITAS szervezet ellen az alábbiak szerint:

A kifogásban megnevezett szervezet plakátokat helyezett ki a Fő térre, amelyeken 8 jelölő szervezet tagjára vonatkozóan egy múltbéli nyilatkozatukból idézett részleten kívül a következő, jól látható felirat szerepel: „A KERÍTÉSBONTÓK”, és ezek a plakátok a kifogás benyújtásakor is kint voltak.

A kifogás benyújtója szerint a kifogás tárgyát képező plakátok feliratai elsősorban az azokon szereplők múltbéli sajtófelvetelekből idézett nyilatkozatai, a plakát elhelyezését megelőzően és azóta közzétett sajtónyilatkozatok, továbbá a plakáton ábrázolt személyeket jelölő szervezetek programja alapján egyoldalú kiragadás. A plakáton ábrázolt személyek és jelölő szervezeteik nem törekednek „a” kerítés lebontására, ellentétben a plakát címfeliratával.

A kifogásban a benyújtó által felsorolt források alapján a benyújtó álláspontja szerint kétséget kizáróan bizonyított, hogy sem a Demokratikus Koalíció, sem az Együtt, sem pedig a Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd vagy az azok színeiben induló képviselőjelöltek kifejezetten nem akarják lebontani a határozatot, hanem éppen ellenkezőleg, az idézett nyilatkozatok óta eltelt időben több ízben annak fenntartása mellett foglaltak állást a nyilvánosság színe előtt, az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásának kampányidőszakában és azt megelőzően is. Ezen kívül köztudomású, hogy a plakátokon szereplő ellenzéki jelöltek között a határozat lebontására irányuló vagy általában a határozattal kapcsolatos széleskörű politikai összefogás nem alakult ki, azért aztán teljességgel érthetetlen a gyűjtőfogalom, egyben a többes szám (A KERÍTÉSBONTÓK) kifejezés is.

A kifogás benyújtója szerint a plakáton található felirat valótlan tényállítás, amely félrevezeti a választópolgárokat. Ekként nem tartozik még a kampányidőszak során sem a jelöltek, jelölő szervezetek véleménynyilvánítási szabadságának a védelme alá, hanem sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárási alapelvét, vagyis a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontját. A jelöltek, jelölő szervezetek a Ve. alapelveinek megtartása mellett felhívhatják ugyan a figyelmet a konkurens jelölt képességeinek a hiányára, felsorolhatják programhibáit, sőt ezeket is nagyíthatják, karikírozhatják saját előnyeinek hangsúlyozása mellett. A hazai bíróságok következetes gyakorlata alapján azonban a hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt. A kampánytevékenység gyakorlásához való jog azonban csak akkor számíthat törvényes védelemre, ha az nem irányul a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, vagy nem sért más magasabb rendű jogi normát. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető. A kifogás benyújtója álláspontjának alátámasztásaként több legfelsőbb bírósági, kúriai egyedi döntést idézett.

A kifogás szerint a kifogás tárgyát képező plakáton szereplő tényállítás a szólásszabadság, a kampánytevékenység gyakorlásához való jog rendeltetésellenes, visszaélészerű gyakorlását valósítja meg azzal, hogy nem csupán elhallgat vagy elferdít valós tényeket, hanem kifejezetten valótlan tényt állít. A plakáton szereplő valótlan tényállítás célja egyértelműen a plakát elhelyezésére megbízást adó, bepanaszolt szervezet társszervei (FIDESZ-KDNP) konkurens jelöltjeinek, jelölő szervezeteinek választási esélyét csökkenteni a választópolgárok félrevezetése révén.

Mindezekre tekintettel a kifogás benyújtójának egyik kérése, hogy az OEVB állapítsa meg, a bepanaszolt szervezet plakátjai, valamint az annak elhelyezésére adott megbízás, továbbá a plakátok eltávolításának elmulasztása, valamint a plakátok felhasználása kampányeszközként a kampánytevékenység során sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet, az OEVB a Ve. 218.§ (2) bekezdés b) pontja szerint tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá tekintettel arra, hogy a bepanaszolt jelölő szervezet plakátjaival azonos tartalmú plakátok szerte az országban elhelyezésre kerültek, s így nagyszámú választópolgár félrevezetésére alkalmasak, és azokat a bepanaszolt rosszhiszeműen nem távolította el, valamint arra, hogy a plakátok valótlan tényállításai a bepanaszolttal konkurens jelöltek, jelölő szervezetek nagy részével kapcsolatban alkalmas a választópolgárok félrevezetésére, a választási kampány szabályainak kiterjedt és súlyos megsértése miatt a Ve. 218.§ (2) bekezdés d) pontja értelmében arányos bírságot szabjon ki a bepanaszolt szervezetre.

A kifogás második részében a kifogást tevő idézi Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a településkép védelméről szóló 26/2017.(XII.20.) önkormányzati rendeletének 19.§ (1)-(2) bekezdését, amely kifejezetten szól a mobil plakátok kihelyezésének tilalmáról Szombathely Fő terén. Ennek semmibe vétele a kifogást tevő álláspontja szerint sérti a fenti rendeletet, amely egyértelműen rögzíti, hogy a mobilplakátok kihelyezésére még kampányidőszakban sincs lehetőség a szóban forgó közterületen.

A kifogást tevő állításainak igazolására több fényképfelvételt is csatolt, ami igazolja, hogy a plakátok a Fő téren kerültek kihelyezésre, valamint, hogy a plakátok kihelyezője a FIDELITAS nevű szervezet.

A fentiekre tekintettel a kifogást tevő másik kérelme az volt, hogy az OEVB állapítsa meg, a bepanaszolt szervezet plakátjai, valamint az annak elhelyezésére adott megbízás, továbbá a plakátok eltávolításának elmulasztása, valamint a plakátok felhasználása kampányeszközként a kampánytevékenység során sérti az idézett önkormányzati rendelet 19.§ (2) bekezdés a) pontját, és az OEVB a Ve. 218.§ (2) bekezdés b) pontja szerint tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől, továbbá tekintettel arra, hogy a bepanaszolt jelölő szervezet plakátjaival azonos tartalmú plakátok szerte az országban elhelyezésre kerültek, s így nagyszámú választópolgár félrevezetésére alkalmasak, és azokat a bepanaszolt rosszhiszeműen nem távolította el, valamint arra, hogy a plakátok valótlan tényállításai a bepanaszolttal konkurens jelöltek, jelölő szervezetek nagy részével kapcsolatban alkalmas a választópolgárok félrevezetésére, a választási kampány szabályainak kiterjedt és súlyos megsértése miatt a Ve. 218.§ (2) bekezdés d) pontja értelmében arányos bírságot szabjon ki a bepanaszolt szervezetre.

II.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 209.§ értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogsértés elkövetésétől számított harmadik napon beérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A folyamatosan fennálló tevékenység esetén a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.

A Ve. 212.§ (1) - (2) bekezdése szerint a kifogást írásban kell benyújtani, és tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, vagy jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás a törvényben írt fenti kellékeknek megfelel.

III.

A kifogásban két jogszabálysértés került megjelölésre. Az OEVB az első, a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv, a jóhízemű és rendeltetésszerű joggyakorlás eljárási alapelvének megsértésével kapcsolatban kifejtettek alapján az alább álláspontot alakította ki:

A választási eljárási alapelvek érintettségének vizsgálata során az Alkotmánybíróság és a Kúria több olyan döntést hozott, melyeknek tárgya a véleménynyilvánítási szabadság kampánytevékenység során érvényesülő korlátai. Az AB döntéseiben a választási eljárás legfontosabb résztvevői, a jelöltek egymás közötti versengése kapcsán fogalmazta meg a véleménynyilvánítás szabadságának határaival kapcsolatos álláspontját. Az Alkotmánybíróság ezen döntéseiben a politikai vitákban megtehető kijelentésekről foglalt állást, amelyeket a választópolgári szavazatokért versengő, a választópolgárok támogatását elnyerni törekvő jelöltek, jelölő szervezetek képviselői fogalmaztak meg. Tekintettel arra, a kifogásban részletezett érvelés is erre irányult, ezért az OEVB – egyébként összhangban és egyetértve az azonos tényállás alapján a Nemzeti Választási Bizottság által 2018. március 16. napján meghozott 520/2018. NVB határozatában foglaltakkal, az ott kifejtett jogi érveléssel – ezen döntések mentén alakította ki álláspontját, és hozta meg határozatát.

Az Alkotmánybíróság 7/2014. (III.7.) AB határozatában kifejtette, hogy „a közügyek szabad megvitatásához fontos társadalmi érdek fűződik” és e fontos társadalmi érdek érvényesülésének alaptörvényi összefüggéseit megragadva, hangsúlyozta: „az Alaptörvény megerősítette az alkotmánybírósági gyakorlatban kialakult azt az értelmezést, mely szerint a szólás- és sajtószabadság kettős igazolással bír, azaz az egyéni önkifejezés, illetve a politikai közösség demokratikus működése szempontjából egyaránt kulcsfontosságú. Az Alaptörvényben megerősített kettős igazolás pedig azt jelenti, hogy a véleményszabadságnak az alapjogok körében elfoglalt kitüntetett helyére vonatkozó értelmezés is változatlanul érvényes.” (ABH 2014, 135, 143)

A 31/2014.(X.9.) AB határozatban az Alkotmánybíróság rögzítette, hogy „a véleménynyilvánítás szabadsága tehát fokozottan érvényesül olyan értékítéletekkel kapcsolatban, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, még akkor is, ha esetleg túlzóak és felfokozottak.” (ABH 2014, 909, 914)

A Nemzeti Választási Bizottság gyakorlata alapján az OEVB is irányadónak tekinti továbbá az Alkotmánybíróság 5/2015.(II.25.) AB határozatában kifejtett álláspontot is. Az Alkotmánybíróság ezen határozatában általános érvennyel mondta ki, hogy „az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre.” Az AB hivatkozott döntésében rámutatott továbbá arra, hogy „választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Ez mindenekeelőtt annyit jelent, hogy az egymással versengő jelöltek igyekeznek előnyt szerezni, s ennek elérése érdekében nyíltan és akár kendőzetlenül is megnyilvánulhatnak.” (ABH 2015, 136, 141-142)

Az Alkotmánybíróság 9/2015. (IV. 23.) AB határozatában a véleménynyilvánítás korlátjáról is rendelkezett, hangsúlyozva, hogy „az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel a véleménynyilvánítás szabadsága nem nyújt védelmet az olyan öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső, így a magán-, vagy családi élettel kapcsolatos közlésekkel szemben, amelyek kizárólag az emberi státusz nyilvánvaló és súlyos becsméréseiben (vagyis az emberi méltóság korlátozhatatlan magjának megsértése), a másik személy pusztá megalázásában, vagy bántó és sértő kifejezések használatában nyilvánulnak meg”. (ABH 2015, 233, 240)

A Kúria Knk.I.37.723/2016/3. számú végzésében egyértelműen rögzítette, hogy míg az 5/2015. (II. 25.) AB és a 9/2015. (IV.23.) AB határozatok a közszereplők egymás közötti kontextusában rögzítette a véleménynyilvánítás szabadságának preferenciáját, a 7/2014. (III. 7.) AB határozat a politikai véleménynyilvánítás fokozott védelmét a közügyek egészére nézve mondta ki.

A Kúria fenti határozata indokolásában rögzítette, hogy a véleménynyilvánítás/tényállítás elhatárolhatóságának kérdésében a fentiek alapján a Kúria sem tekinthet el az Alkotmánybíróság határozataitól. A Kúriának „irányadónak kell tekintenie, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlatában fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan értékítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, és a véleménynyilvánítás szabadsága csak az öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső megnyilvánulásokkal szemben nem nyújt védelmet (...).”

A Kúria hivatkozott határozata indokolásának azt is rögzíti, hogy „a véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne.” (36/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 219, 230., 7/2014. (III.7.) AB határozat [49] pont, 5/2015. (II.25.)

AB határozat [27] pont). A véleménynyilvánítási szabadságnak a választási eljárásban az Alkotmánybíróság általi értelmezése azzal a következménnyel jár, hogy amennyiben a választási eljárás során az értékítélet a közügyek vitatásának körén belül marad, tartalmára nézve nem végezhető el a kérelmező által hivatkozott bizonyíthatósági teszt (az a közlés, amelynek valósága vagy valótlansága bizonyítható, az tény, amelynek valóságtartalma nem bizonyítható, az vélemény), nem kerülhet sor tényállítás helyes vagy helytelen voltának vizsgálatára.” A Kúria az idézett határozatában arra is rámutat, hogy a kifogásolt politikai vélemény kapcsán „az AB határozatok alapján nem vizsgálható érdemben, hogy kifogásolt közlés egészében vagy részben tényállításnak minősül-e, amennyiben igen, megalapozott tényállítás-e.”

A Nemzeti Választási Bizottság a fentiekben idézett, népszavazási ügyben hozott kúriai döntés megállapításait irányadónak tartotta az 520/2018. NVB számú határozatának meghozatala során, mivel a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) speciális szabályainak alkalmazására csak akkor kerül sor, ha eltéréseket tartalmaznak a Ve. általános részéhez képest. A népszavazás eljárási alapelveire, a kampánytevékenységre és a kampányeszközökre a Ve.-hez képest az Nsztv. nem tartalmaz releváns eltérő rendelkezéseket. Ezt a jogi álláspontot az OEVB is osztja, és jelen határozatot erre figyelemmel hozta meg.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tárgyát képező tényállítás közügyekben, nevezetesen a 2018. évi országgyűlési képviselők általános választásával összefüggésben tett kijelentés, amely ezáltal a közügyek szabad vitatásával áll összefüggésben. A plakát tartalma ezért a véleménynyilvánítás szabadsága nyújtotta, a fentiekben rögzített alkotmánybírósági és kúriai döntésekben részletezett, magasabb szintű védelmet élvez. A kijelentés tartalma a bepanaszolt jelölő szervezet politikai véleménye, mellyel a választókerületi választópolgárokat szólítja meg, az ő figyelmüket kívánja felhívni a mandátumszerzésért vívott politikai küzdelemben.

A politikai véleményt formálni kívánó közlés természeténél fogva a választópolgárok választói akaratának befolyásolását, döntési lehetőségei elősegítését célozza. Az OEVB álláspontja szerint a plakáton szereplő politikai vélemény vitatására és cáfolatára a kifogásban megnevezett jelölő szervezeteknek és jelölteknek a választási kampány során minden lehetősége adott.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel az OEVB megállapítja, hogy a plakátokon szereplő, és a kifogásban kifogásolt kijelentések nem sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában szabályozott eljárási alapelveket, nincs helye a jogszabálysértés ténye megállapításának, a jogsértő eltiltásának illetve bírság kiszabásának.

Az OEVB a fentiekben rögzített indok alapján a kifogásnak ezt a részét elutasította.

A kifogást tevő által megjelölt második jogszabálysértés, az önkormányzati rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megsértésére irányuló kérelme vonatkozásában az OEVB az alábbi álláspontot alakította ki:

Az OEVB döntése meghozatala során az alábbi jogszabályokat vette figyelembe:

1. Ve. 144.§

(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(3) Plakát kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

(5) Egyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén plakát, illetve óriásplakát elhelyezését a helyi önkormányzat (...) műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja. (...)"

2. Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a településkép védelméről szóló 26/2017.(XII. 20.) önkormányzati rendelet

2.§ (1) bekezdés 12. pont: mobil plakáttartó berendezés: plakát, hirdetmény kihelyezésére alkalmas, lábon álló reklámhordozó, amely a talajhoz, a talajszint alatt nincs fixen rögzítve,

19. § (1) Mobil plakáttartó berendezés kizárólag a választási kampány időszakban kampányeszközként helyezhető ki közterületre.

(2) Nem helyezhető el mobil plakáttartó berendezés az alábbi területen:

- a) Fő tér,
- b) Savaria tér,
- c) a)-b) pont szerinti terekre bevezető díszburkolatos járdaszakaszon,
- d) Berzsényi tér,
- e) Szent Márton tér,
- f) Mindszenty tér,
- g) Szily János utca,
- h) Szent Márton és Szent Erzsébet templomok 30 méteres körzetében,
- i) a Szent Márton út - Hunyadi út közötti gyalogos aluljáróban,
- j) fákon, parkokban.

Az OEVB utal a Kúria Kvk. II. 37.307/2014/3. számú határozatára, amely egyértelműen rögzíti, hogy a választási plakát elhelyezésére vonatkozó szabályokat a Ve. VIII., a választási kampányról szóló fejezetének 144.§-a tartalmazza. A Ve. 144.§ helyes értelmezése szerint a választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144.§-ának rendelkezései az irányadók. A választási szervek az e rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják.

A kifogást tevő által sem vitatott az, miszerint a Fő téren kihelyezett berendezések a Ve. 144.§ (1) bekezdése szerinti plakátok. Az OEVB a kifogás benyújtója által bizonyítékként becsatolt fotók alapján megállapította, hogy a kifogásolt plakátok lábon álló berendezések, amelyek nincsenek fixen rögzítve a talajhoz. Mindezek alapján az OEVB azt a megállapítást tette, hogy a hivatkozott önkormányzati rendelet 2.§ (1) bekezdés 12. pontja szerinti mobil plakáttartó berendezések.

Az OEVB a hivatkozott önkormányzati rendeleti szabályozás és a Ve. 144.§ (5) bekezdésének együttes vizsgálata alapján megállapította, hogy az önkormányzati rendelet 19.§ (2) bekezdés e Ve. felhatalmazás alapján megalkotott korlátozó

rendelkezés. Miután a választási plakát elhelyezését kizárólag a Ve. 144.§ (5) bekezdésében foglalt felhatalmazás körében kiadott önkormányzati rendelet korlátozhatja, ezért ezen önkormányzati rendeleti rendelkezések a választási eljárásban alkalmazhatóak.

Az OEVB e körben megállapította, hogy a kifogás tárgyát képező plakátok Szombathely Fő terén kerültek kihelyezésre, ezért a plakátoknak a Fő téren történő kihelyezésével a kihelyező FIDELITAS megvalósította a 26/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet 19.§ (2) bekezdés a) pontjának megsértését, így e vonatkozásban az OEVB megállapította jogszabálysértést. Az OEVB – a fenti rendelkezés betartásának biztosítása érdekében – úgy döntött, hogy eltiltja a FIDELITAS szervezetet a 26/2017.(XII.20.) önkormányzati rendelet 19.§ (2) bekezdés a) pontjának további megsértésétől.

A Ve. 219.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét veszi figyelembe.

Az OEVB az eset összes körülményét megvizsgálva bírság kiszabása mellett döntött. A OEVB a kifogásban idézett, a településkép védelméről szóló 26/2017.(XII.20.) önkormányzati rendeletben a településképi bírság legkisebb összegét - 50.000,- Ft - vette kiinduló alapnak. Az OEVB a bírság összegének megállapítása során figyelemmel volt arra, hogy a panaszolt nem magánszemély, több plakát is kihelyezésre került, a Fő tér Szombathely legforgalmasabb része. Figyelembe vette továbbá, hogy a plakátok már 2018. március 22-én eltávolításra kerültek, több nagyméretű plakát is elhelyezésre került.

E határozat a fenti jogszabályi rendelkezéseken, valamint a Ve. 214.§, 218.§, 297.§ (1) bekezdés b) pontján alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-224.§, valamint 297.§ (2) bekezdése biztosítja.

Szombathely, 2018. március 22.

**Dr. Hollósy Tamás sk.
Vas 01. OEVB Elnöke**