

**Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület  
Választási Bizottság**

**Szám:** 8504-77/2014.

**Tárgy:** kifogás elbírálása

**Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület  
Választási Bizottság  
40/2014. (IV.6.) Vas 01. OEVB számú határozata**

Vas Megye 01. sz. OEVK Választási Bizottsága Dr. T. E. szombathelyi alatti lakos által 2014. április 6. napján a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogásban foglaltak alapján a kifogásnak részben helyt ad, és a jogszabálysértést megállapítja, az MSZP-t, mint jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, azonban a bírság kiszabására vonatkozó kérelmet elutasítja.

E határozat ellen a döntés meghozatalától számított 3 napon belül bármely, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsághoz 9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.) A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

## **INDOKOLÁS**

Dr. Takáts Eszter 2014. április 6. napján kifogást nyújtott be Vas Megye 01. sz. OEVK Választási Bizottságához (a továbbiakban: Választási Bizottság), amelyben leírja, hogy a Savaria Fórum 24. évfolyam 12. szám, 2014. április 5. napi számában, az MSZP az utolsó oldalon fizetett politikai hirdetést tett közzé, amely a kifogást benyújtó álláspontja szerint hemzseg a valótlan tényállításoktól.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 209.§ (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogsértés elkövetésétől számított harmadik napon beérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Választási Bizottság megállapította, hogy miután a kifogásban sérelmezett jogsértés 2014. április 4. napján történt, ezért a kifogás a fentiekben idézett törvényi előírás alapján a törvényes határidő belül érkezett a Választási Bizottsághoz. A Választási Bizottság azt is megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208.§-ában foglalt, arra jogosult személy nyújtotta be.

A Ve. 212.§ (1) - (2) bekezdése szerint a kifogást írásban kell benyújtani, és tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, vagy jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a benyújtott kifogás megfelel a fenti követelményeknek.

A Ve. 208.§ kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással lehet benyújtani. A kifogást benyújtó a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), és e). pontjában foglalt alapvető sérelem miatt fordult a Választási Bizottsághoz.

A Ve. a választás alapelveiről a 2. §-ban rendelkezik. A kifogás benyújtója e 2.§ (1) bekezdés a) és e.) pontjainak sérelmére hivatkozik beadványában. E hivatkozott rendelkezések értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a választás tisztaságának megóvása,
- jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A kifogás benyújtója egyúttal csatolta a Savaria Fórum kifogásolt számát.

A Ve. 43.§-a értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A kifogás benyújtója előadta, hogy álláspontja szerint egyebek közt az alábbiakat hazudja: „(Hende) Pápara vitte a szombathelyi kereskedelmi repülőteret”.

A kifogás benyújtója kérte a Választási Bizottságot, állapítsa meg a jogsértést, tiltsa el a Szombathelyi Médiaközpont Nonprofit Kft-t a további jogsértéstől, és vele szemben szabjon ki bírságot.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogást benyújtó által hivatkozott Ve.2 § (1) bekezdés. c) és e) pontjának sérelme megvalósult.

A Választási Bizottságnak először abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az a közlés, mely szerint „Hende) Pápara vitte a szombathelyi kereskedelmi repülőteret” véleménynyilvánítás, vagy tényközlés. Tényállítás a múltban megtörtént, vagy a jelenben történő esemény. Ezek alapján a fenti kijelentés tényállításként tekintendő, mert egy múltban történő eseményről szól.

Megállapítható továbbá, hogy Szombathelyen nem volt kereskedelmi repülőtér és jelenleg Pápan sincs. Ebből következően Szombathelyről nem lehetett elvinni a nem létező kereskedelmi repülőteret.

A Választási Bizottságnak tudomása van arról, hogy Szombathelyen korábban olyan hír is felröppent, hogy Váton repülőtér létesül, de ez a terv nem valósult meg. Nincs adat azonban arra, hogy ez a beruházás miért nem valósult meg, s megghiúsulásában Hende Csabának bármely szerepe is lett volna.

A német alkotmánybíróság egy döntése a kifejezés szabadságához fűződő alapjog és az általános törvények viszonyát egyfajta kölcsönhatásként értelmezte. Eszerint az általános törvények korlátokat állítanak ugyan az alapjogok elé, de ezeket a korlátokat egy demokratikus államban betöltött jelentőségének tükrében kell

értelmezni és esetleg korlátozó hatásában korlátozni. A két alapjog konfliktusának feloldása során az eset összes körülményeit figyelembe vevő mérlegelés alapján dönthető el, hogy melyik érdeket illetve jogot kell előnybe részesíteni a másik rovására. Ez az értékmérlegelési elmélet, mely megjelenik a magyar alkotmánybíróság gyakorlatában is

Jelen esetben a Ve. 2.§ (1) bek. e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve korlátot állít a kifejezés szabadsága elé azzal, hogy tiltja a valótlan tények állítását, mert az megtéveszti a választókat.

Közszereplő esetében sem lehet olyan valótlan tényállításokat tenni, melyek alkalmasak a választói akarat befolyásolására, megtévesztésére. A Kúria (korábban LB) számtalan határozatában megállapította, hogy a valótlan tény állításával sérül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve. (Bh.2006.230. Kvk.III37.211/2006/3. Kvk. III. 37.107/2008/2. stb)

A kifogást benyújtó kérte a Választási Bizottságot, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől és vele szemben szabjon ki bírságot. A Választási Bizottság a kérelemnek ezen részét részben megalapozottnak tartotta, és a rendelkező részben foglaltak szerint az MSZP-t eltiltotta a további jogszabálysértéstől. A Választási Bizottság azonban a bírság kiszabását – az ügy összes körülményét a Ve. 219.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint mérlegelve – nem találta indokoltnak, így a kifogásban szereplő kérelem ezen részét elutasította.

E határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214., 218. §-án alapul, a jogorvoslati jogot a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 221.§, 223-224.§, valamint 297.§ (2) bekezdése biztosítja.

Szombathely, 2014. április 6.

**Dr. Hollósy Tamás sk.**  
**Vas 01. OEVB Elnöke**