

Szám: 1.302-211/2006.

Tárgy: Dr. Hende Csaba szombathelyi
lakos választási kifogása

**30/2006. (04.23.) Vas megyei 02. sz. OEVB
H A T Á R O Z A T**

A Vas megyei 02. sz. OEVK Választási Bizottsága (továbbiakban: Választási Bizottság) Dr. Hende Csaba szombathelyi lakos által benyújtott választási kifogást bizonyíték hiányában elutasítja.

E határozat ellen a döntés meghozatalától számított **3 napon belül** bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, érintett jogi személy fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést a jelen határozatot kibocsátó választási bizottságnál kell benyújtani, azt a Vas megyei Területi Választási Bizottság bírálja el.

I N D O K O L Á S

Dr. Hende Csaba szombathelyi lakos, 2006. április 21-én kelt, választási kifogással fordult a Választási Bizottsághoz 2006. április 23-án. A választási kifogásban előadta, hogy 2006. április 21. napján ismeretlen személyek a 2. számú választókerület egészére kiterjedően 19 ezer postaládába való bedobással a kifogáshoz mellékelt szórólap 19 ezer példányát juttatták el a választópolgárokhoz. A kifogást benyújtó ismerteti a csatolt szórólap tartalmát, amely a következőket tartalmazza: „Hende Csaba fenyegetéssel érte el, hogy jelöltünk Böröcz Miklós visszalépjen. Hende mostantól nem csak az MDF árulója, hanem zsarolója is. Kérjük, ne szavazzanak Hendére. Érdemtelen rá.” Álláspontja szerint a szórólap terjesztése egyértelműen Gaál Angelika MSZP – SZDSZ jelölt érdekeit szolgálja, így vélelmezhető annak az MSZP-kampány keretein belüli terjesztése.

A Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat és a jogszabálysértés bizonyítékát megvizsgálta, és megállapította, hogy Dr. Hende Csaba a kifogásához csatolt mellékletek bizonyítékként alkalmatlanok annak igazolására, amit a kifogást előterjesztő beadványában megfogalmazott.

A Bizottság Dr. Hende Csabának a tanú megidőzésére szóló indítványát azzal utasítja el, hogy a Bizottságnak nincs törvényes felhatalmazása idézés kibocsátására. Egyebekben megjegyzi a Bizottság, hogy a rövid eljárási határidők az idézés szabályszerűségének biztosítását nem is teszik lehetővé.

Az eljárási törvény a beadvány előterjesztőjének feladatává teszi a bizonyítást. Tanú bizonyítás esetében ezt a beadvány előterjesztője a tanú előállításával tudja teljesíteni. A fentiek alapján a Bizottság a szóbeli nyilatkozattételt nem tartotta indokoltnak.

A Választási Bizottság határozata az idézett jogszabályokon, valamint a V.e. 29/B. § (1), (2) bekezdésén alapul.

A Választási Bizottság a jogorvoslati jogot a V.e. 79. §-a és 80. §-a alapján biztosította.

Szombathely, 2006. április 23.

**/: Szabó András :/
elnök**